



Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Εκπαίδευση και δια Βίου Μάθηση»



Δομή Απασχόλησης και Σταδιοδρομίας (ΔΑΣΤΑ) ΤΕΙ

Πατρών

MIS: 304457

Π2.1: Ποιοτικά κριτήρια και ερωτηματολόγια έργου

Σύμφωνα με τη θετικά αξιολογημένη πρόταση

Π2.1.1: Ποιοτικά κριτήρια και ερωτηματολόγια αξιολόγησης έργου (τελική έκδοση)

Σύμφωνα με το Σύμφωνο Ένταξης 278/12.01.2011

Πακέτο εργασίας: ΠΕ2
Είδος: Αναφορά
Διαβάθμιση: Δημόσιο
Έκδοση: 1.0
Ημερομηνία: 23.08.2013

Λέξεις κλειδιά: Ερωτηματολόγια αξιολόγησης, εγκυρότητα, αξιοπιστία, στατιστική ανάλυση, ικανοποίηση

Περίληψη

Το παρόν παραδοτέο αποτελεί μία εποπτική παρουσίαση της διαδικασίας εσωτερικής αξιολόγησης της πράξης της πρακτικής άσκησης της ΔΑΣΤΑ ΤΕΙ Πατρών, των εργαλείων που χρησιμοποιήθηκαν καθώς και τα αποτελέσματα της στατιστικής επεξεργασίας των δεδομένων που συλλέχθηκαν. Η ανάπτυξη της διαδικασίας και των εργαλείων που εφαρμόστηκαν βασίστηκε σε συγκεκριμένο θεωρητικό υπόβαθρο, το οποίο είναι συμβατό με τις πλέον γνωστές θεωρίες αξιολόγησης ενώ ανταποκρίνεται στο εξωτερικό (κοινωνικό, ευρωπαϊκό) και εσωτερικό περιβάλλον (φυσιογνωμία) του ίδιου του Ιδρύματος και της Πράξης. Η στατιστική ανάλυση που διενεργείται εξετάζει τους παράγοντες που επιδρούν στην βελτίωση της ικανοποίησης και κατά πόσο εκπληρώνονται οι σκοποί για τους οποίους πραγματοποιείται η πρακτική άσκηση στο ΤΕΙ και ιδιαίτερα κατά πόσο υπάρχει σύνδεση με την επαγγελματική σταδιοδρομία των φοιτητών.

Συγγραφείς: Αικ. Σωτηροπούλου, Παν. Μητρόπουλος, Β. Ταμπάκας, Λ. Χαδέλλης, Σ. Αντωνοπούλου, Β. Καψάλης, Ν. Γεωργιάδου



Ευρωπαϊκή Ένωση
Ευρωπαϊκό Κοινωνικό Ταμείο



ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ
ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΚΑΙ ΔΙΑ ΒΙΟΥ ΜΑΘΗΣΗ
επένδυση στην κοινωνία της γνώσης
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ
ΕΙΔΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ

Με τη συγχρηματοδότηση της Ελλάδας και της Ευρωπαϊκής Ένωσης



ΕΣΠΑ
2007-2013
Πρόγραμμα για την ανάπτυξη
ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΚΟΙΝΩΝΙΚΟ ΤΑΜΕΙΟ

Πίνακας περιεχομένων

Περίληψη.....	8
1 Αξιολόγησης της πράξης της πρακτικής άσκησης της ΔΑΣΤΑ του ΤΕΙ Πατρών	9
2 Διαμόρφωση ερωτηματολογίων αξιολόγησης της πρακτικής άσκησης	10
3 Αξιοπιστία των ερωτηματολογίων	11
4 Εγκυρότητα των ερωτηματολογίων	11
5 Μέθοδος Συλλογής Δεδομένων	12
6 Ποσοτική μεθοδολογία	14
6.1 Περιγραφή ερευνητικών εργαλείων	14
6.2 Αξιοπιστία των εργαλείων.....	14
7 Μεθοδολογία Στατιστικής Ανάλυσης.....	15
8 Περιγραφική στατιστική.....	16
8.1 Ερωτηματολόγια αξιολόγησης του φοιτητή.....	16
8.2 Ερωτηματολόγια αξιολόγησης του φορέα υλοποίησης της πρακτικής άσκησης ..	19
9 Στατιστική συμπερασματολογία	22
9.1 Ερωτηματολόγια αξιολόγησης του φοιτητή.....	22
9.2 Ερωτηματολόγια αξιολόγησης του φορέα υλοποίησης.....	25
10 Συμπεράσματα	26
11 Βιβλιογραφία.....	28
12 Παράρτημα Α: ερωτηματολόγια αξιολόγησης	29
13 Παράρτημα Β. Ερωτηματολόγια αξιολόγηση (αρχική έκδοση).....	39

Κατάλογος σχημάτων

Εικόνα 1. Διαγραμματική απεικόνιση των αποτελεσμάτων (ποσοστά) με βάση τις απαντήσεις που έδωσε ο φορέας υλοποίησης	18
Εικόνα 2. Διαγραμματική απεικόνιση των αποτελεσμάτων (ποσοστά) σε σχέση με την δυνατότητα συνέχισης της εργασίας στο φορέα υλοποίησης	19
Εικόνα 3. Διαγραμματική απεικόνιση των αποτελεσμάτων (ποσοστά) με βάση τις απαντήσεις που έδωσαν οι φοιτητές	22

Κατάλογος πινάκων

Πίνακας 1. Κατανομή των φοιτητών με βάση το τμήμα φοίτησης	13
Πίνακας 2. Δημογραφικά χαρακτηριστικά φοιτητών (φύλο)	13
Πίνακας 3. Δημογραφικά χαρακτηριστικά φοιτητών (νομός)	14
Πίνακας 4. Περιγραφικά στατικά των απαντήσεων που έδωσε ο φορέας υλοποίησης.....	17
Πίνακας 5. Περιγραφικά στατικά των απαντήσεων που έδωσαν οι φοιτητές.....	20
Πίνακας 6. Οι συντελεστές συσχέτισης του Spearman μεταξύ των 12 ερωτήσεων που απάντησε ο φορέας υλοποίησης	23
Πίνακας 7. Κατάταξη των 12 ερωτήσεων που απάντησε ο φορέας υλοποίησης της πρακτικής άσκησης σε σειρά σημαντικότητας.....	24
Πίνακας 8. Κατάταξη των 3 διχοτομικών ερωτήσεων που απάντησε ο φορέας υλοποίησης της πρακτικής άσκησης σε σειρά σημαντικότητας.....	24
Πίνακας 9. Οι συντελεστές συσχέτισης του Spearman μεταξύ των 12 ερωτήσεων που απάντησε ο φορέας υλοποίησης	25
Πίνακας 10. Κατάταξη των 10 ερωτήσεων που απάντησε ο φοιτητής σε σειρά σημαντικότητας.....	26

Περίληψη

Το παρόν παραδοτέο αποτελεί μία παρουσίαση των εργαλείων που αναπτύχθηκαν για την υποστήριξη της εσωτερικής αξιολόγησης της πράξης της πρακτικής άσκησης ως αναπόσπαστο τμήμα της Δομής Απασχόλησης και Σταδιοδρομίας του ΤΕΙ Πατρών καθώς και της στατιστικής ανάλυσης των δεδομένων που συλλέχτηκαν. Η ανάπτυξη των ερωτηματολογίων αξιολόγησης βασίζεται σε συγκεκριμένο θεωρητικό υπόβαθρο, το οποίο είναι συμβατό με τις πλέον γνωστές θεωρίες αξιολόγησης ενώ ανταποκρίνεται στο εξωτερικό (κοινωνικό, ευρωπαϊκό) και εσωτερικό περιβάλλον (φυσιογνωμία) του ίδιου του ιδρύματος και της πράξης. Η στατιστική ανάλυση που διενεργείται εξετάζει τους παράγοντες που επιδρούν στην βελτίωση της ικανοποίησης και κατά πόσο εκπληρώνονται οι σκοποί για τους οποίους πραγματοποιείται η πρακτική άσκηση στο ΤΕΙ και ιδιαίτερα κατά πόσο υπάρχει σύνδεση με την επαγγελματική σταδιοδρομία των φοιτητών.

Στις πρώτες ενότητες της παρούσας αναφοράς (ενότητες 1 έως 4) γίνεται αναφορά στα εργαλεία αξιολόγησης της πράξης της πρακτικής άσκησης από την ΔΑΣΤΑ του ΤΕΙ Πάτρας. Παρουσιάζονται το πλαίσιο αρχών, οι άξονες αξιολόγησης, η μεθοδολογία και τα χρησιμοποιούμενα εργαλεία. Τα εργαλεία βασίζονται σε συγκεκριμένο θεωρητικό υπόβαθρο, το οποίο είναι συμβατό με τις πλέον γνωστές θεωρίες αξιολόγησης και διασφαλίζει την αξιοπιστία και την εγκυρότητα των συμπερασμάτων της αξιολόγησης.

Στο δεύτερο μέρος της αναφοράς (ενότητες 5, 6, 7, 8, 9) περιγράφεται η μέθοδος συλλογής δεδομένων, η αξιολόγηση των ερευνητικών εργαλείων, η μεθοδολογία στατιστικής ανάλυσης και η στατιστική συμπερασματολογία.

Η συλλογή δεδομένων στηρίχθηκε στην παλαιότερη έκδοση των ερωτηματολογίων αξιολόγησης της πρακτικής άσκησης, λόγω κάποιων ανασταλτικών παραγόντων που επηρέασαν εν γένει την λειτουργία του ΤΕΙ και κατ' επέκταση την υλοποίηση της διαδικασίας αξιολόγησης της πράξης της πρακτικής άσκησης. Τα ερωτηματολόγια που χρησιμοποιήθηκαν αν και αποτελούν την παλαιότερη έκδοση, μολονότι δεν αξιολογούν το σύνολο των συντελεστών ανταποκρίνονται σε μεγάλο βαθμό στις αρχές στις οποίες στηρίζεται το νέο σύστημα αξιολόγησης.

1 Αξιολόγησης της πράξης της πρακτικής άσκησης της ΔΑΣΤΑ του ΤΕΙ Πατρών

Τα νέα εργαλεία αξιολόγησης της ΔΑΣΤΑ ΤΕΙ Πατρών αναπτύχθηκαν προκειμένου να αξιολογηθούν έμψυχοι και μη έμψυχοι παράγοντες καθώς και διάφορες άλλες λειτουργικές όψεις της δραστηριότητας που αναπτύσσει. Ειδικότερα αναπτύχθηκαν τα ερωτηματολόγια εσωτερικής αξιολόγησης της πράξης της πρακτικής άσκησης. Η ανάπτυξή τους έγινε προκειμένου να εξυπηρετηθεί:

- η συλλογή έγκυρων, αξιόπιστων και χρήσιμων πληροφοριών και δεδομένων
- η δυνατότητα επεξεργασίας των δεδομένων που συλλέγονται

Ως προς τους έμψυχους συντελεστές που αξιολογήθηκαν εντοπίζονται δύο ομάδες: α) το καθαυτό προσωπικό του ΤΕΙ που προσφέρει τις σχετικές υπηρεσίες με διάφορες σχέσεις εργασίας, β) διάφορες ομάδες ατόμων που με διάφορους τρόπους και για διάφορους λόγους εμπλέκονται στην λειτουργία της πρακτικής άσκησης και επηρεάζουν άμεσα την αποτελεσματικότητά της. Οι έμψυχοι συντελεστές αφορούν το φοιτητή, τον επόπτη πρακτικής άσκησης, τους υπευθύνους των επιχειρήσεων.

Οι δυνατότητες της πρακτικής άσκησης να ανταποκριθεί στις προσδοκίες που έχουν τεθεί κατά τον σχεδιασμό της δεν εξαρτάται μόνο από το έμψυχο υλικό αλλά και από την ύπαρξη ανάλογων προϋποθέσεων σχετικών με μη έμψυχους παράγοντες. Βρίσκονται και λειτουργούν μέσα στο ίδιο σύστημα της πράξης ή έξω από αυτή ή μπορεί να ισχύουν και τα δύο. Ιδιαίτερη επίσης σημασία στην απόδοση του «όλου» από τη λειτουργία της πρακτικής άσκησης έχει η επιτυχία επιμέρους ειδικών θεσμών, μέτρων, παρεμβάσεων κλπ που αποτελούν λειτουργικές όψεις της πρακτικής άσκησης. Στους μη έμψυχους συντελεστές που αξιολογούνται περιλαμβάνονται:

- Φορέας υλοποίησης της πρακτικής άσκησης
- Επικοινωνία και συνεργασία με τον φορέα πρακτικής άσκησης
- Αντικείμενο πρακτικής άσκησης
- Εποπτεία πρακτικής άσκησης
- Οργάνωση πρακτικής άσκησης
- Συνάφεια – προετοιμασία – επάρκεια γνώσεων φοιτητή/τριας
- Αποτελεσματικότητα της πρακτικής άσκησης
- Γραφείο πρακτικής άσκησης
- Επικοινωνία και συνεργασία με φοιτητές

Για κάθε συντελεστή που αξιολογείται (έμψυχο ή μη) αναπτύσσεται ένα **σύστημα κριτηρίων** με στόχο την αντικειμενικότητα και πληρότητα της αξιολόγησης και τη συλλογή των απαιτούμενων πληροφοριών. Τα κριτήρια αναλύονται κατά τρόπο που να ανταποκρίνονται στον ολοκληρωμένο χαρακτήρα λειτουργίας της πρακτικής άσκησης και φυσικά στο εγκεκριμένο φυσικό αντικείμενο της πράξης.

Κατά την εσωτερική αξιολόγηση της πρακτικής άσκησης χρησιμοποιείται πέραν από την ετερο-αξιολόγηση και η αυτό-αξιολόγηση, έτσι λοιπόν οι αξιολογητές είναι το σύνολο των έμψυχων συντελεστών. Ο κάθε έμψυχος συντελεστής αυτό-αξιολογείται, αξιολογεί τους

λοιπούς έμψυχους και μη έμψυχους συντελεστές κατά περίπτωση. Η επιλογή αυτή προσδίδει στο σύστημα αξιολόγησης τα εξής πλεονεκτήματα:

- Η ύπαρξη πολλών «φορέων» εξασφαλίζει ότι θα ενσωματωθούν διάφορες απόψεις και θα εξασφαλιστεί ένας πλουραλισμός αντιλήψεων
- Στους φορείς αξιολόγησης ενσωματώνονται άτομα διαφόρων επιστημονικών περιοχών ώστε να διασφαλίζεται ιδεολογική και μεθοδολογική πολλαπλότητα

2 Διαμόρφωση ερωτηματολογίων αξιολόγησης της πρακτικής άσκησης

Συνολικά αναπτύχθηκαν τρία δομημένα ερωτηματολόγια για την αξιολόγηση της πρακτικής άσκησης:

1. Ερωτηματολόγιο αξιολόγησης πρακτικής άσκησης από τον φορέα υλοποίησης της πρακτικής άσκησης
2. Ερωτηματολόγιο αξιολόγησης πρακτικής άσκησης από τον φοιτητή
3. Ερωτηματολόγιο αξιολόγησης πρακτικής άσκησης από τον επόπτη πρακτικής άσκησης

Οι ερωτήσεις στο κάθε ερωτηματολόγιο είναι καθορισμένες και ακολουθούν μια συγκεκριμένη σειρά:

1. Στοιχεία του ερωτούμενου και των υπολοίπων συντελεστών υλοποίησης της πρακτικής άσκησης: Φορέας υλοποίησης πρακτικής άσκησης, ονοματεπώνυμο ασκούμενου/ης, επόπτης καθηγητής/τρια, ονοματεπώνυμο υπευθύνου επιχείρησης, αριθμός φοιτητικού μητρώου
2. Εισαγωγικές ερωτήσεις με γενικότερο χαρακτήρα για το συγκεκριμένο αντικείμενο της αξιολόγησης.
3. Ερωτήσεις που έχουν άμεση σχέση με το αντικείμενο της αξιολόγησης

Οι ερωτήσεις ομαδοποιήθηκαν σε κάθε τμήμα του ερωτηματολογίου για να υπάρξει ομοιογένεια στις απαντήσεις και ευκολία στην ανάλυση των στοιχείων αργότερα καθώς και αντιστοιχία με τους άξονες της αξιολόγησης.

Σε κάθε ερωτηματολόγιο στο τέλος τίθεται και μία ανοικτή ερώτηση προκειμένου να καταγραφούν παρατηρήσεις σχετικά με την πρακτική άσκηση και τη διατύπωση προτάσεων για τη βελτίωσή της από το εκάστοτε υποκείμενο της αξιολόγησης.

Τα σχέδια των ερωτηματολογίων επισυνάπτονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α της παρούσας αναφοράς.

Τα ερωτηματολόγια, όπως και κάθε παρόμοιο εργαλείο μέτρησης, πρέπει να διαθέτουν συγκεκριμένα ψυχομετρικά χαρακτηριστικά τα οποία είναι αξιοπιστία (reliability), εγκυρότητα (validity), ειδικότητα (specificity), ανταποκρισιμότητα (responsiveness) και ευαισθησία (sensitivity), προκειμένου να παρέχουν αξιόπιστες και χρήσιμες πληροφορίες που μπορούν να γενικευτούν στο γενικό πληθυσμό.

3 Αξιοπιστία των ερωτηματολογίων

Ένα από τα πιο σημαντικά ζητήματα που προσδιορίζει εάν κάποιο εργαλείο μέτρησης είναι κατάλληλα κατασκευασμένο, είναι η αξιοπιστία του η οποία εκφράζει αφενός την ακρίβεια και τη συνέπεια της μέτρησης ως προς το θέμα το οποίο μελετά και αφετέρου το εύρος μεταβλητότητας των αποτελεσμάτων από τυχαίους παράγοντες της ζωής των ατόμων. Ο συντελεστής αξιοπιστίας υπολογίζεται με διάφορους τρόπους με συνηθέστερο αυτόν κατά τον οποίο δύο εκδόσεις του ίδιου εργαλείου μέτρησης δίνονται σε ένα δείγμα του υπό μελέτη πληθυσμού με παρόμοια κοινωνικά χαρακτηριστικά και αν τα αποτελέσματα είναι σχετικά τα ίδια, η δοκιμασία μέτρησης είναι αξιόπιστη.

4 Εγκυρότητα των ερωτηματολογίων

Η εγκυρότητα δείχνει κατά πόσο το εργαλείο αξιολόγησης μετρά αυτό για το οποίο προορίζεται, κατά πόσο δηλαδή μετρά αυτό για το οποίο το χρησιμοποιούμε. Για τις ανάγκες της αξιολόγησης της πρακτικής άσκησης έχουν ληφθεί όλες οι απαραίτητες ενέργειες που εξασφαλίζουν την εγκυρότητα της καθώς επίσης και την ελαχιστοποίηση της προκατάληψης του υποκειμένου της αξιολόγησης. Οι ερωτήσεις έχουν επιλεγεί με συστηματικό τρόπο, γεγονός που σημαίνει ότι έχει διασφαλιστεί επιλογή βασισμένη στη θεωρητική ανάλυση και στην εμπειρική επιβεβαίωση της αντιπροσωπευτικής και αμερόληπτης εκπροσώπησης όλων των διαφορετικών μορφών του αξιολογούμενου φαινομένου. Οι ερωτήσεις και οι απαντήσεις που δίνονται (κλειστού τύπου) αποτελούν ένα αντιπροσωπευτικό δείγμα ως προς το είδος και την αναλογία όλων των καταστάσεων διαφορετικής εκδήλωσης απόψεων των μελετώμενων μεταβλητών από τους ερωτώμενους.

Ο έλεγχος εγκυρότητας ακολουθεί τον έλεγχο της αξιοπιστίας και θεωρείται πιο σημαντικός. Η εγκυρότητα ενός ερωτηματολογίου ανιχνεύεται δυσκολότερα απ' ό,τι η αξιοπιστία του καθώς απαιτεί διαδοχικές συσχετίσεις μετρήσεων. Ένα αξιόπιστο εργαλείο μέτρησης δεν είναι απαραίτητα και έγκυρο.

Η εγκυρότητα διακρίνεται σε τέσσερις τύπους:

- εγκυρότητα έκφρασης (face validity), που εξετάζει αν τα θέματα μιας δοκιμασίας σχετίζονται άμεσα με το σκοπό της δοκιμασίας,
- εγκυρότητα περιεχομένου (content validity) που αναφέρεται στο εάν τα βασικά θέματα που αφορούν το σκοπό της δοκιμασίας έχουν συμπεριληφθεί στην κατασκευή του εργαλείου,
- εγκυρότητα σχετιζόμενη με κριτήριο (criterion validity) η οποία αποδίδεται με τη συσχέτιση της βαθμολογίας που δίνει το συγκεκριμένο όργανο μέτρησης με τη βαθμολογία μιας εξωτερικής μεταβλητής-κριτηρίου και
- δομική εγκυρότητα (construct validity) που αφορά στον έλεγχο ύπαρξης ενός θέματος, ενός χαρακτηριστικού, μιας κατηγορίας ή μιας δομής με άλλα θέματα ή χαρακτηριστικά ή δομές.

Για την διερεύνηση της εγκυρότητας και αξιοπιστίας των ερωτηματολογίων στον αρχικό σχεδιασμό είχε προγραμματιστεί η υλοποίηση πιλοτικής έρευνας. Σε αυτήν την κατεύθυνση είχε προγραμματιστεί η συλλογή δείγματος συμπληρωμένων ερωτηματολογίων (για έλεγχο-επανεέλεγχο). Επίσης θα γινόταν ανάλυση της ευαισθησίας της ανταποκρισιμότητας και της κατανόησης των ερωτήσεων από τους συμμετέχοντες στην έρευνα καθώς προκειμένου ένα ερωτηματολόγιο να θεωρηθεί λειτουργικό πρέπει να είναι απόλυτα κατανοητό και εύχρηστο.

Δυστυχώς, έκτακτοι εξωγενείς παράγοντες, δεν κατέστησαν εφικτή την αξιοποίηση των νέων ερωτηματολογίων κατά την υλοποίηση της διαδικασίας αξιολόγησης της πρακτικής άσκησης. Συνεπώς, δεν δόθηκε η δυνατότητα για την υλοποίηση της πιλοτικής έρευνας. Μολονότι το σύστημα αξιολόγησης έχει διατεθεί προς χρήση, κάτι τέτοιο δεν έγινε διότι α) η Πράξη Γραφείο Πρακτικής Άσκησης δεν πρόλαβε να εντάξει διοικητικά τις νέες διαδικασίες (υποστηριζόμενες ηλεκτρονικά) στους κανονισμούς ΠΑ των διαφόρων Τμημάτων του Ιδρύματος, εξαιτίας καταλήψεων την περίοδο Μάρτιος-Απρίλιος 2013, β) για την Πράξη ΔΑΣΤΑ και τις υποκείμενες σε αυτή (ΓΠΑ, ΓΔ, ΜΟΚΕ) το φυσικό αντικείμενο λήγει νωρίτερα του προβλεπόμενου (Σεπ 2013) λόγω συγχώνευσης του ΤΕΙ Πάτρας και του ΤΕΙ Μεσολογγίου.

5 Αξιολόγηση της πρακτικής άσκησης - Μέθοδος Συλλογής Δεδομένων

Παρόλο που δεν αξιοποιήθηκαν τα νέα ερωτηματολόγια, λόγω των εμποδίων που προέκυψαν, για την εξυπηρέτηση της ανάγκης αξιολόγησης της πράξης της πρακτικής άσκησης η ομάδα έργου προέβη στην εφαρμογή της διαδικασίας αξιολόγησης στηριζόμενη σε ήδη συμπληρωμένα ερωτηματολόγια, τα οποία όμως αφορούσαν στην παλαιότερη έκδοση των ερωτηματολογίων αξιολόγησης της ΠΑ. Στο πλαίσιο αυτό έγινε προσπάθεια να ακολουθηθούν όλες οι απαιτούμενες διαδικασίες στατιστικής επεξεργασίας και δόθηκε ιδιαίτερη έμφαση στην διερεύνηση της εγκυρότητας και της αξιοπιστίας της όλης διαδικασίας.

Η διαδικασία συλλογής των ερωτηματολογίων πρακτικής άσκησης αφορά τους φοιτητές του ΤΕΙ Πάτρας με ημερομηνίες έναρξης πρακτικής άσκησης από τον Μάρτιο του 2011 έως και τον Δεκέμβριο του 2012. Το δείγμα της μελέτης είναι το σύνολο των φοιτητών του ΤΕΙ Πάτρας που πραγματοποίησαν πρακτική άσκηση την ανωτέρω περίοδο και αποτελείται από 400 φοιτητές. Όλοι οι συμμετέχοντες συμπλήρωσαν τα ερωτηματολόγια που τους δόθηκαν από το γραφείο πρακτικής άσκησης με αποτέλεσμα τα ποσοστά των μη συμπληρωμένων απαντήσεων για την κάθε ερώτηση να είναι μικρότερο του 2%.

Η κατανομή των φοιτητών με βάση το τμήμα φοίτησης τους αναφέρεται στον πίνακα 1, όπου φαίνεται ότι το μεγαλύτερο ποσοστό προέρχεται από το τμήμα νοσηλευτικής (25,5%) και το μικρότερο από το τμήμα Διοίκησης Επιχειρήσεων (2%).

Τμήμα	Πλήθος	Ποσοστό %
Ανακαίνισης και Αποκατάστασης Κτιρίων	25	6,3
Διοίκησης Επιχειρήσεων	8	2,0
Επιχειρηματικού Σχεδιασμού & Πληροφ. Συστημάτων	21	5,3
Εφαρμογών Πληροφορικής στην Διοίκηση και Οικονομία	16	4,0
Κοινωνικής Εργασίας	38	9,5
Λογιστικής	18	4,5
Λογοθεραπείας	21	5,3
Μηχανολογίας	28	7,0
Νοσηλευτικής	102	25,5
Οπτικής - Οπτομετρίας	30	7,5
Πληροφορικής και ΜΜΕ	15	3,8
Πολιτικών Έργων Υποδομής	21	5,3
Τουριστικών Επιχειρήσεων	22	5,5
Φυσικοθεραπείας	35	8,8
Σύνολο	400	100,0

Πίνακας 1. Κατανομή των φοιτητών με βάση το τμήμα φοίτησης

Όσον αφορά στα δημογραφικά στοιχεία των φοιτητών του δείγματος, το 67% ήταν γυναίκες και το 32% άνδρες (πίνακας 2). Επιπροσθέτως οι περισσότεροι φοιτητές κατοικούν στο νομό Αχαΐας (32,5%) και ακολουθεί ο νομός Αττικής (24,8%) με τους υπόλοιπους νομούς να εμφανίζουν ποσοστά μικρότερα του 5% (πίνακας 3).

Φύλο	Πλήθος	Ποσοστό %
Άνδρας	130	32,50%
Γυναίκα	270	67,50%

Πίνακας 2. Δημογραφικά χαρακτηριστικά φοιτητών (φύλο)

Νομός	Πλήθος	Ποσοστό %	Νομός	Πλήθος	Ποσοστό %
Αιτωλοακαρνανίας	17	4,3	Κοζάνης	1	,3
Αργολίδος	4	1,0	Κορίνθου	8	2,0
Αρκαδίας	3	,8	Κυκλάδων	3	,8
Άρτας	2	,5	Κύπρος	3	,8
Αττικής	99	24,8	Λακωνίας	3	,8
Αχαΐας	130	32,5	Λάρισας	1	,3
Δράμας	1	,3	Λασιθίου	1	,3
Δωδεκανήσου	6	1,5	Λευκάδας	1	,3
Ευβοίας	9	2,3	Μαγνησίας	4	1,0
Ζακύνθου	1	,3	Μεσσηνίας	7	1,8
Ηλείας	12	3,0	Πέλλας	2	,5

Νομός	Πλήθος	Ποσοστό %	Νομός	Πλήθος	Ποσοστό %
Ημαθίας	2	,5	Πιερίας	3	,8
Ηρακλείου	10	2,5	Πρεβέζης	2	,5
Θεσπρωτίας	3	,8	Ρεθύμνου	1	,3
Θεσσαλονίκης	5	1,3	Σερρών	2	,5
Ιωαννίνων	4	1,0	Φθιώτιδας	2	,5
Καβάλας	1	,3	Φθιώτιδος	1	,3
Καρδίτσας	4	1,0	Φωκίδας	1	,3
Κέρκυρας	3	,8	Χανίων	7	1,8
Κεφαλληνία	1	,3	Total	400	100,0

Πίνακας 3. Δημογραφικά χαρακτηριστικά φοιτητών (νομός)

6 Ποσοτική μεθοδολογία

6.1 Περιγραφή ερευνητικών εργαλείων

Για την αξιολόγηση της πρακτικής άσκησης των φοιτητών του ΤΕΙ Πάτρας χρησιμοποιήθηκαν δύο δομημένα ερωτηματολόγια κλειστού τύπου της παλαιότερης έκδοσης (επισυνάπτονται στο παράρτημα Β). Το πρώτο ερωτηματολόγιο αφορά στην ικανοποίηση του φοιτητή από το φορέα υλοποίησης της πρακτικής άσκησης δηλαδή τις συνθήκες εργασίας του στην εταιρεία/οργανισμό που πραγματοποιήθηκε η πρακτική άσκηση και βασίζεται σε 10 συνολικά ερωτήσεις οι οποίες βαθμολογούνται σε ερωτήσεις τύπου Likert από το (1): «καθόλου ικανοποίηση» έως το (5): «εξαιρετική ικανοποίηση». Το δεύτερο ερωτηματολόγιο αφορά στην ικανοποίηση του φορέα υλοποίησης της πρακτικής άσκησης από τον φοιτητή και αποτελείται από δύο ομάδες ερωτήσεων. Οι πρώτες 12 ερωτήσεις οι οποίες βαθμολογούνται όπως προηγουμένως σε πενταβάθμια κλίμακα τύπου Likert, και οι υπόλοιπες 3 ερωτήσεις, τον οποίων οι απαντήσεις να λαμβάνουν τη μορφή διχοτομικών εκτιμήσεων τύπου «ναι/όχι».

6.2 Αξιοπιστία των εργαλείων

Η αξιοπιστία των ερωτηματολογίων υπολογίστηκε μέσω του δείκτη Cronbach's alpha όπου για να θεωρείται αποδεκτή οι τιμή αυτή θα πρέπει να είναι $\alpha > 0.7$. Για το ερωτηματολόγιο ικανοποίησης του φοιτητή ο συντελεστής Cronbach's alpha είναι $\alpha = 0,814$ ενώ για το ερωτηματολόγιο ικανοποίησης του φορέα είναι $\alpha = 0,898$. Συνεπώς οι ανωτέρω τιμές καταδεικνύουν υψηλή αξιοπιστία καθώς όσο μεγαλύτερη είναι η τιμή του συντελεστή Cronbach's alpha τόσο μεγαλύτερη είναι η αξιοπιστία εσωτερικής συνοχής.

7 Μεθοδολογία Στατιστικής Ανάλυσης

Η στατιστική ανάλυση των δεδομένων περιλαμβάνει περιγραφική και συμπερασματική στατιστική.

1. Στην περιγραφική στατιστική διερευνήθηκε η μέση τιμή, η διακύμανση, η διάμεσος και η επικρατούσα τιμή ενώ για κάθε ερώτηση απεικονίζονται σε διαγράμματα τα ποσοστά που αφορούν τις απαντήσεις των συμμετεχόντων στην έρευνα.
2. Με την συμπερασματική στατιστική, αρχικά εξετάστηκαν αν υπάρχουν συσχετίσεις μεταξύ των μεταβλητών. Για την διαδικασία αυτή χρησιμοποιήθηκε ο συντελεστής συσχέτισης του Spearman (Spearman's rho correlation coefficient), το οποίο είναι μη-παραμετρικό στατιστικό μέτρο. Επίσης εξετάστηκε αν υπάρχουν διαφοροποιήσεις μεταξύ των απαντήσεων που δόθηκαν σε κάθε γκρουπ ερωτήσεων όπως και η σειρά σημαντικότητας-κατάταξης τους. Για τον έλεγχο αυτόν χρησιμοποιήθηκε το Friedman test που επίσης ανήκει στη κατηγορία των μη παραμετρικών ελέγχων. Επιπρόσθετα, με βάση την ικανοποίηση του φορέα εργασίας και των απαντήσεων που αφορούν την συνέχιση της εργασίας εξετάστηκαν οι παράγοντες που επιδρούν στατιστικά σημαντικά στις αποφάσεις αυτές. Σε αυτή την ανάλυση, επειδή η εξαρτημένη μεταβλητή είναι διχοτομικού τύπου (ναι-όχι), χρησιμοποιήθηκε η λογιστική παλινδρόμηση (logistic regression). Πιο συγκεκριμένα, εφαρμόστηκε σταδιακή ανάλυση παλινδρόμησης (stepwise regression) με τη μέθοδο της προοδευτικής επιλογής μεταβλητών με βάση το κριτήριο Wald.

Η στατιστική ανάλυση των δεδομένων έγινε με το στατιστικό πακέτο SPSS v.18.0.

8 Περιγραφική στατιστική

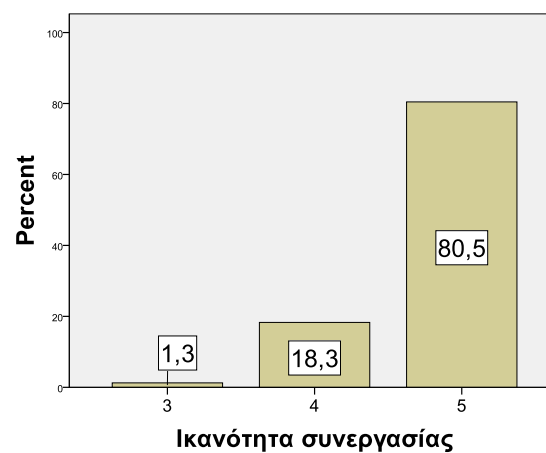
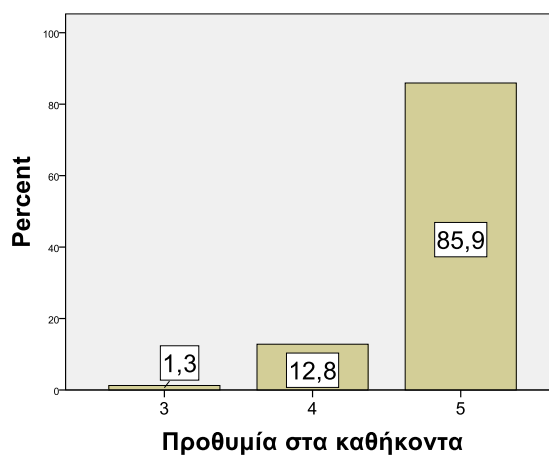
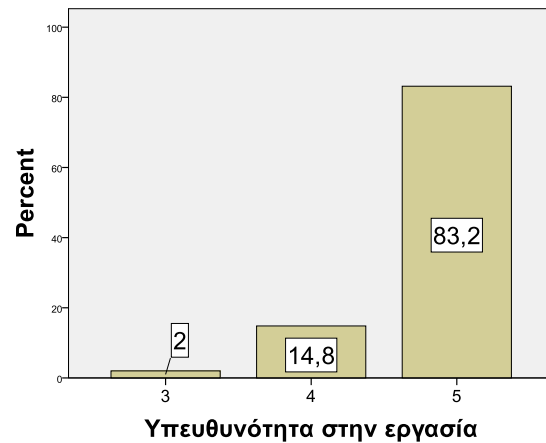
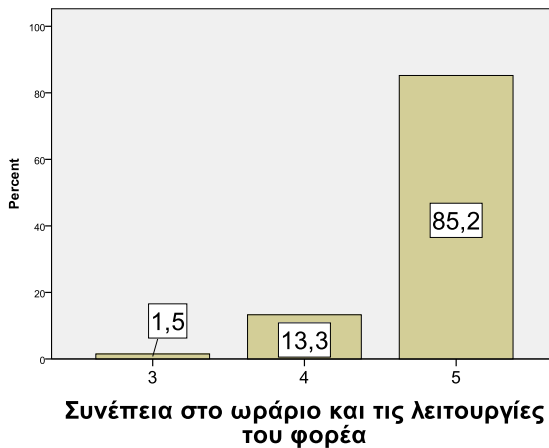
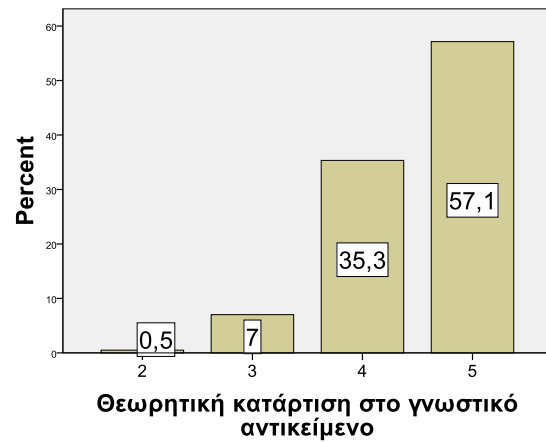
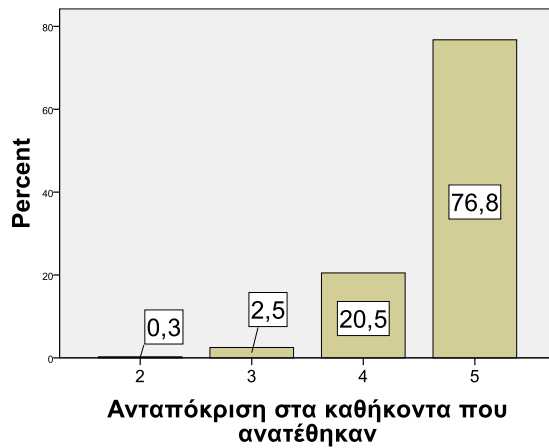
8.1 Ερωτηματολόγια αξιολόγησης του φοιτητή

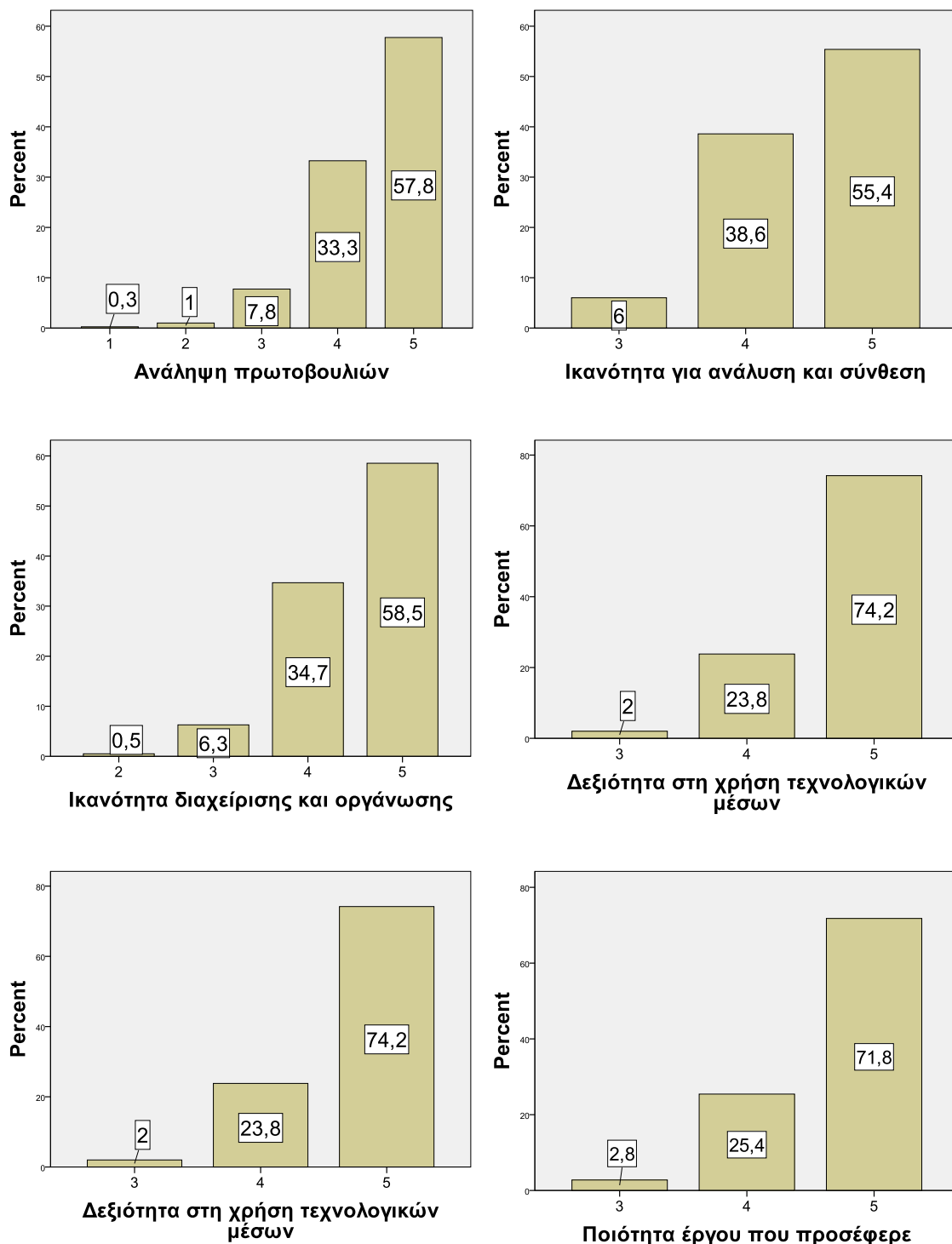
Στις 12 ερωτήσεις πενταβάθμιας κλίμακας που αφορούν την ικανοποίηση του φορέα υλοποίησης της πρακτικής άσκησης από τον φοιτητή, παρατηρείται ιδιαίτερα υψηλή ικανοποίηση. Όπως προκύπτει από τα περιγραφικά στατιστικά που αναφέρονται στο πίνακα 4, σε όλες τις ερωτήσεις η επικρατούσα τιμή είναι το 5, δηλαδή οι τιμή με τις περισσότερες εμφανίσεις είναι αυτή που υποδηλώνει εξαιρετική ικανοποίηση. Επίσης σε όλες τις ερωτήσεις και η διάμεσος είναι ίση με 5, δηλαδή τουλάχιστον το 50% των απαντήσεων στις ερωτήσεις αυτές δείχνουν εξαιρετική ικανοποίηση. Με βάση τον μέσο όρο (μ.ο.) των απαντήσεων η μεγαλύτερη ικανοποίηση εμφανίζεται στην ερώτηση 5 (προθυμία που επέδειξε ο φοιτητής), μ.ο.= 4,85 και η μικρότερη στην ερώτηση 11 (ικανότητα στη διαχείριση ανθρώπινου δυναμικού) μ.ο.= 4,48. Αξίζει να σημειωθεί τέλος ότι ο βαθμός 1 που υποδηλώνει ελάχιστη ικανοποίηση έχει δοθεί μόνο στην ερώτηση 7 (Ανάληψη πρωτοβουλιών). Τα αναλυτικά αποτελέσματα για τις 12 αυτές ερωτήσεις και τα ποσοστά των απαντήσεών τους εμφανίζονται στην εικόνα 1.

A/A	Ερώτηση	Μέσος	Διάμεσος	Επικρατούσα Τιμή	Διακύμανση	Ελάχιστο	Μέγιστο
1	Αναπόκριση στα καθήκοντα που ανατέθηκαν	4,74	5	5	0,259	2	5
2	Θεωρητική κατάρτιση στο γνωστικό αντικείμενο	4,49	5	5	0,421	2	5
3	Συνέπεια στο ωράριο και τις λειτουργίες του φορέα	4,84	5	5	0,167	3	5
4	Υπευθυνότητα στην εργασία	4,81	5	5	0,194	3	5
5	Προθυμία στα καθήκοντα	4,85	5	5	0,155	3	5
6	Ικανότητα συνεργασίας	4,79	5	5	0,19	3	5
7	Ανάληψη πρωτοβουλιών	4,47	5	5	0,495	1	5
8	Ικανότητα για ανάλυση και σύνθεση	4,49	5	5	0,371	3	5
9	Ικανότητα διαχείρισης και οργάνωσης	4,51	5	5	0,407	2	5
10	Δεξιότητα στη χρήση τεχνολογικών μέσων	4,72	5	5	0,242	3	5

A/A	Ερώτηση	Μέσος	Διάμεσος	Επικρατούσα Τιμή	Διακύμανση	Ελάχιστο	Μέγιστο
11	Ικανότητα στη διαχείριση ανθρώπινου δυναμικού	4,48	5	5	0,464	2	5
12	Ποιότητα έργου που προσέφερε	4,69	5	5	0,27	3	5

Πίνακας 4. Περιγραφικά στατικά των απαντήσεων που έδωσε ο φορέας υλοποίησης

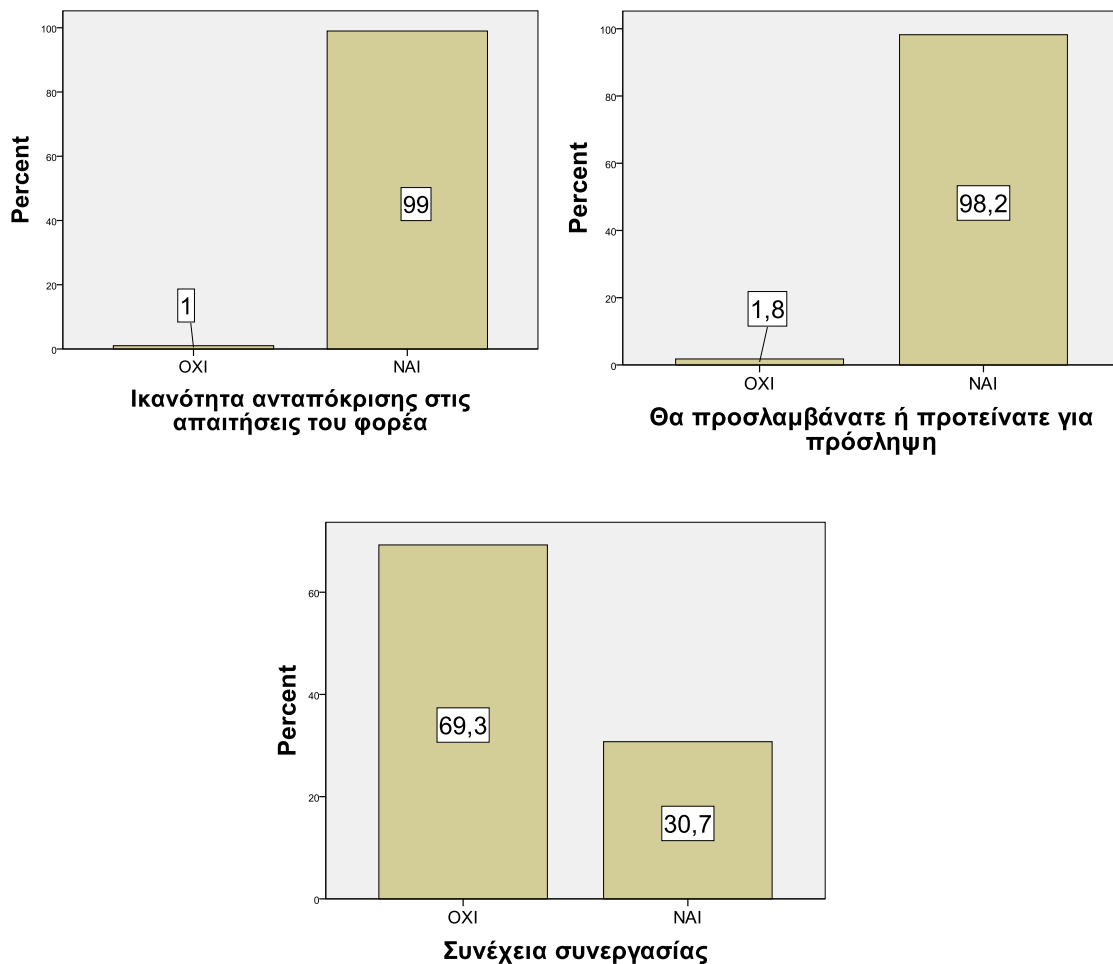




Εικόνα 1. Διαγραμματική απεικόνιση των αποτελεσμάτων (ποσοστά) με βάση τις απαντήσεις που έδωσε ο φορέας υλοποίησης

Οι 3 διχοτομικές ερωτήσεις (ναι-όχι), που απάντησε ο φορέας υλοποίησης της πρακτικής άσκησης, κρίνονται ιδιαίτερα σημαντικές καθώς αφορούν την συνολική ικανοποίηση από τον φοιτητή και την δυνατότητα συνέχισης της εργασίας του φοιτητή στη συγκεκριμένη εταιρεία/οργανισμό. Στις δύο ερωτήσεις που αφορούν την «ικανότητα ανταπόκρισης στις

απαιτήσεις του φορέα» και της «υπόδειξης πρόσληψης του φοιτητή», οι απαντήσεις ήταν σχεδόν καθολικά θετικές με ποσοστά 98,2% και 99% αντίστοιχα. Αντίθετα στην ερώτηση για τον «αν θα συνεχιστεί η συνεργασία» μόνο το 30,7% απάντησε θετικά (Εικόνα 2).



Εικόνα 2. Διαγραμματική απεικόνιση των αποτελεσμάτων (ποσοστά) σε σχέση με την δυνατότητα συνέχισης της εργασίας στο φορέα υλοποίησης

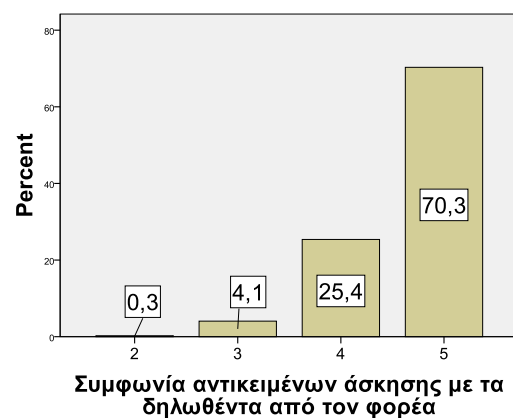
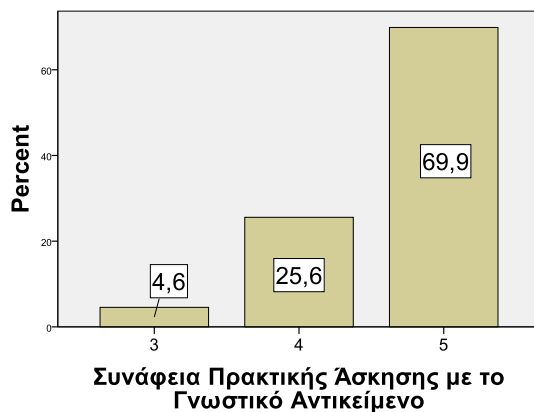
8.2 Ερωτηματολόγια αξιολόγησης του φορέα υλοποίησης της πρακτικής άσκησης

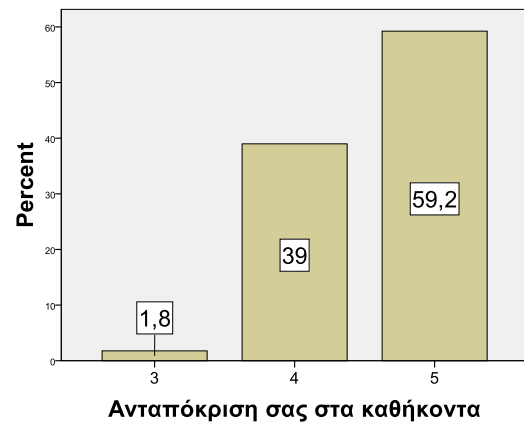
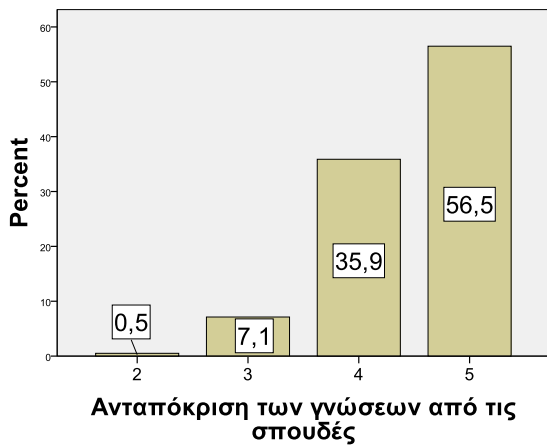
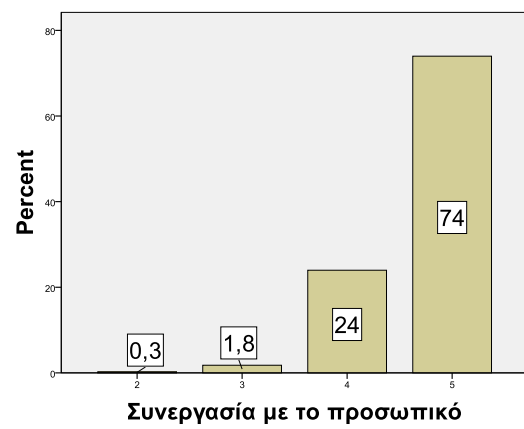
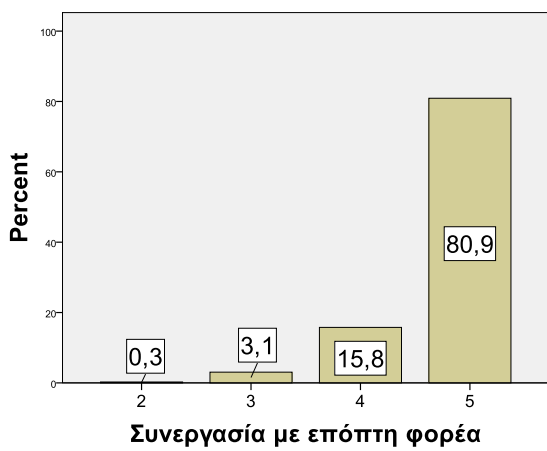
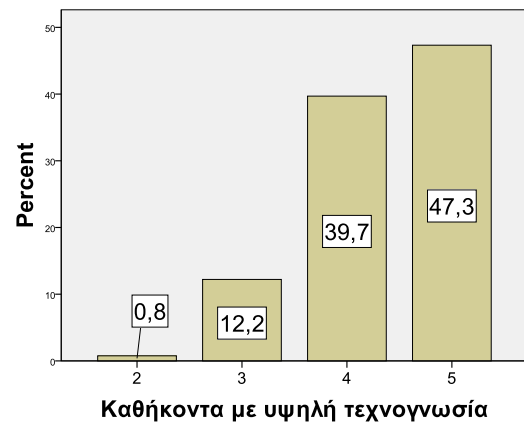
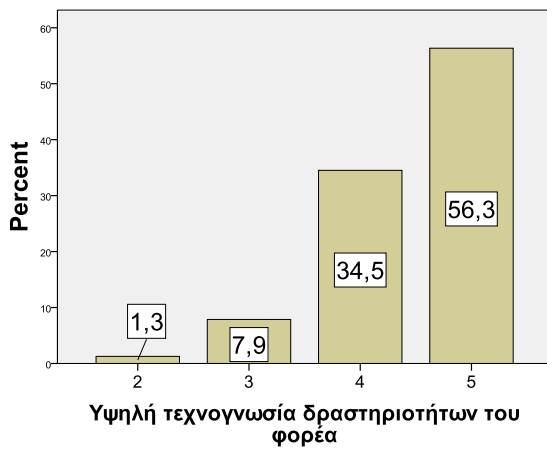
Στις 10 ερωτήσεις πενταβάθμιας κλίμακας που αφορούν την ικανοποίηση του φοιτητή από τον φορέα, παρατηρείται επίσης υψηλή ικανοποίηση. Όπως προκύπτει από τα περιγραφικά στατιστικά που αναφέρονται στο πίνακα 5, σε όλες τις ερωτήσεις η επικρατούσα τιμή είναι το 5, δηλαδή οι τιμή με τις περισσότερες εμφανίσεις είναι αυτή που υποδηλώνει εξαιρετική ικανοποίηση. Επίσης σε όλες τις ερωτήσεις και η διάμεσος είναι ίση με 5, δηλαδή τουλάχιστον το 50% των απαντήσεων στις ερωτήσεις αυτές δείχνουν εξαιρετική ικανοποίηση. Με βάση τον μέσο όρο (μ.ο.) των απαντήσεων η μεγαλύτερη ικανοποίηση εμφανίζεται στην ερώτηση 5 (Συνεργασία με επόπτη φορέα), μ.ο.= 4,77 και η μικρότερη

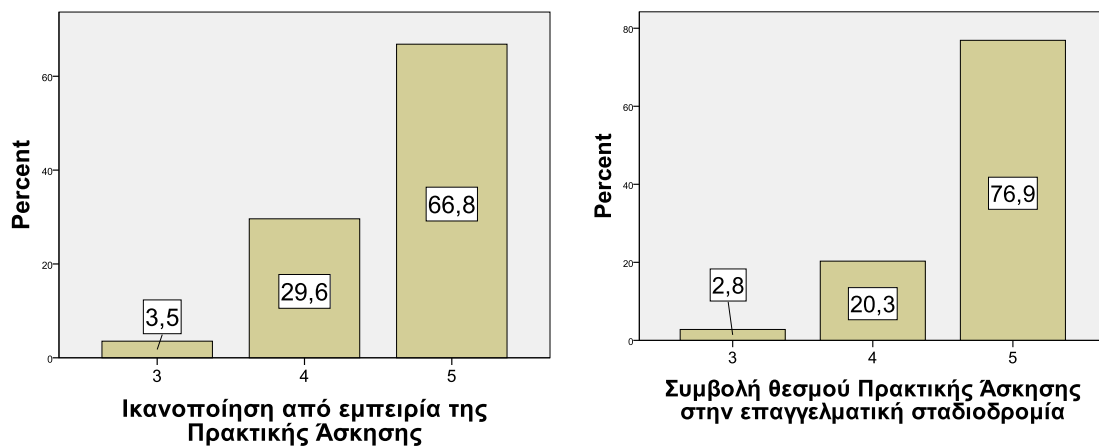
στην ερώτηση 11 (Καθήκοντα με υψηλή τεχνογνωσία) μ.ο.= 4,48. Η ελάχιστη ικανοποίηση (βαθμός 1) δεν δόθηκε από τους φοιτητές σε καμία ερώτηση. Τα αναλυτικά αποτελέσματα των απαντήσεων στη κάθε ερώτηση και τα ποσοστά των απαντήσεών τους εμφανίζονται στην εικόνα 3.

A/A	Ερώτηση	Μέσος	Διάμεσος	Επικρατούσα τιμή	Διακύμανση	Ελάχιστο	Μέγιστο
1	Συνάφεια Πρακτικής Άσκησης με το Γνωστικό Αντικείμενο	4,65	5	5	0,318	3	5
2	Συμφωνία αντικειμένων άσκησης με τα δηλωθέντα από τον φορέα	4,66	5	5	0,323	2	5
3	Υψηλή τεχνογνωσία δραστηριοτήτων του φορέα	4,46	5	5	0,483	2	5
4	Καθήκοντα με υψηλή τεχνογνωσία	4,34	4	5	0,514	2	5
5	Συνεργασία με επόπτη φορέα	4,77	5	5	0,252	2	5
6	Συνεργασία με το προσωπικό	4,72	5	5	0,255	2	5
7	Ανταπόκριση των γνώσεων από τις σπουδές	4,48	5	5	0,424	2	5
8	Ανταπόκριση σας στα καθήκοντα	4,57	5	5	0,281	3	5
9	Ικανοποίηση από εμπειρία της Πρακτικής Άσκησης	4,63	5	5	0,304	3	5
10	Συμβολή θεσμού Πρακτικής Άσκησης στην επαγγελματική σταδιοδρομία	4,74	5	5	0,248	3	5

Πίνακας 5. Περιγραφικά στατικά των απαντήσεων που έδωσαν οι φοιτητές







Εικόνα 3. Διαγραμματική απεικόνιση των αποτελεσμάτων (ποσοστά) με βάση τις απαντήσεις που έδωσαν οι φοιτητές

9 Στατιστική συμπερασματολογία

9.1 Ερωτηματολόγια αξιολόγησης του φοιτητή

Στην ομάδα των 12 ερωτήσεων πενταβάθμιας κλίμακας που απάντησε ο φορέας υλοποίησης της πρακτικής άσκησης όλες οι μεταβλητές παρουσίασαν μεταξύ τους στατιστικά σημαντικές θετικές συσχετίσεις ($p < 0,0001$). Όπως προκύπτει από τον πίνακα 6 οι συσχετίσεις αυτές είναι ως επί τω πλείστων μέτριες (ο συντελεστής r ρ είναι ανάμεσα στο διάστημα 0,40-0,60). Σε 5 περιπτώσεις υπάρχει ασθενής συσχέτιση (ο συντελεστής r ρ είναι ανάμεσα στο διάστημα 0,20-0,40 όπως η ερώτηση 3 με την ερώτηση 7) και στις υπόλοιπες 10 περιπτώσεις υπάρχει ισχυρή συσχέτιση (ο συντελεστής r ρ είναι ανάμεσα στο διάστημα 0,60-0,80 όπως η ερώτηση 8 με την ερώτηση 9). Αυτές οι συσχετίσεις δείχνουν σχετικά ικανοποιητική μεταβλητότητα, δηλαδή ότι το ερωτηματολόγιο έχει την ευαισθησία που απαιτείται ώστε να αναδείξει τους διαφορετικούς παράγοντες για τους οποίους σχεδιάστηκε.

Για τον έλεγχο διαφοροποίησης μεταξύ των απαντήσεων του φορέα στις 12 ερωτήσεις απόκλιση στο βαθμό σημαντικότητας των ερωτήσεων αυτών ($\chi^2=630,066$, β.ε.=11, $p < 0,001$), δηλαδή οι 12 ερωτήσεις διαφέρουν στατιστικώς σημαντικά μεταξύ τους. Σύμφωνα με την κατάταξη που προέκυψε από το έλεγχο αυτό, οι πλέον σημαντικοί παράγοντες για τον φορέα απασχόλησης είναι η «προθυμία στα καθήκοντα», η «συνέπεια στο ωράριο» και η «ικανότητα συνεργασίας» ενώ οι λιγότερο σημαντικοί παράγοντες είναι η «ανάληψη πρωτοβουλιών» και η «πενταβάθμιας κλίμακας πραγματοποιήθηκε σύγκριση διαμέσων. Με τη χρήση του μη παραμετρικού ελέγχου για εξαρτημένα δείγματα (Friedman test) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει ικανότητα για ανάλυση και σύνθεση» (Πίνακας 7).

A/A	Ερώτηση	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Ανταπόκριση στα καθήκοντα που ανατέθηκαν											
2	Θεωρητική κατάρτιση στο γνωστικό αντικείμενο	,522										
3	Συνέπεια στο ωράριο και τις λειτουργίες του φορέα	,580	,340									
4	Υπευθυνότητα στην εργασία	,600	,398	,559								
5	Προθυμία στα καθήκοντα	,538	,398	,493	,622							
6	Ικανότητα συνεργασίας	,587	,475	,467	,487	,561						
7	Ανάληψη πρωτοβουλιών	,521	,614	,379	,443	,417	,450					
8	Ικανότητα για ανάλυση και σύνθεση	,551	,671	,415	,443	,413	,465	,651				
9	Ικανότητα διαχείρισης και οργάνωσης	,550	,580	,416	,486	,430	,483	,646	,727			
10	Δεξιότητα στη χρήση τεχνολογικών μέσων	,508	,493	,364	,385	,394	,479	,534	,508	,522		
11	Ικανότητα στη διαχείριση ανθρώπινου δυναμικού	,528	,622	,328	,435	,417	,505	,619	,682	,672	,473	
12	Ποιότητα έργου που προσέφερε	,681	,546	,449	,572	,525	,526	,548	,572	,560	,518	,559

Πίνακας 6. Οι συντελεστές συσχέτισης του Spearman μεταξύ των 12 ερωτήσεων που απάντησε ο φορέας υλοποίησης

Ερώτηση	Μέσος δείκτης κατάταξης
Προθυμία στα καθήκοντα	7,54
Συνέπεια στο ωράριο και τις λειτουργίες του φορέα	7,46
Υπευθυνότητα στην εργασία	7,36
Ικανότητα συνεργασίας	7,23
Ανταπόκριση στα καθήκοντα που ανατέθηκαν	6,95
Δεξιότητα στη χρήση τεχνολογικών μέσων	6,84
Ποιότητα έργου που προσέφερε	6,69
Ικανότητα διαχείρισης και οργάνωσης	5,67

Ερώτηση	Μέσος δείκτης κατάταξης
Θεωρητική κατάρτιση στο γνωστικό αντικείμενο	5,59
Ικανότητα στη διαχείριση ανθρώπινου δυναμικού	5,57
Ανάληψη πρωτοβουλιών	5,56
Ικανότητα για ανάλυση και σύνθεση	5,56

Πίνακας 7. Κατάταξη των 12 ερωτήσεων που απάντησε ο φορέας υλοποίησης της πρακτικής άσκησης σε σειρά σημαντικότητας

Στην ομάδα των τριών διχοτομικών ερωτήσεων που απάντησε ο φορέας υλοποίησης της πρακτικής άσκησης παρατηρήθηκε μέτρια συσχέτιση μεταξύ των μεταβλητών «ικανότητα ανταπόκρισης στις απαιτήσεις του φορέα» και της «υπόδειξης πρόσληψης του φοιτητή» ($\rho=0,561$, $p<0,0001$), ενώ δεν υπάρχουν στατιστικά σημαντικές συσχετίσεις των δύο αυτών μεταβλητών με την τρίτη μεταβλητή που αναφέρεται στη «συνέχεια συνεργασίας» ($p>0,05$ και στις δύο περιπτώσεις). Αυτό καταδεικνύει το γεγονός ότι η συνέχιση της συνεργασίας δεν συσχετίζεται με την ικανοποίηση του φορέα από τον φοιτητή, αλλά επιδρούν άλλοι παράγοντες στην απόφαση αυτή.

Για να συγκριθούν οι διαφορές μεταξύ των απαντήσεων στις διχοτομικές ερωτήσεις πραγματοποιήθηκε όπως προηγουμένως σύγκριση διαμέσων. Με τη χρήση του μη παραμετρικού ελέγχου για εξαρτημένα δείγματα (Friedman test) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει απόκλιση στο βαθμό σημαντικότητας των τριών διχοτομικών ερωτήσεων ($\chi^2=502,102$, β.ε.=2, $p<0,001$), δηλαδή οι τρεις αυτές ερωτήσεις διαφέρουν στατιστικώς σημαντικά μεταξύ τους. Οι πλέον σημαντικοί παράγοντες για τον φορέα απασχόλησης είναι η «ικανότητα ανταπόκρισης στις απαιτήσεις του φορέα», και η «υπόδειξη πρόσληψης του φοιτητή» ενώ ο λιγότερο σημαντικός παράγοντες είναι η συνέχεια της συνεργασίας με τον φοιτητή (Πίνακας 8).

Ερώτηση	Μέσος δείκτης κατάταξης
Ικανότητα ανταπόκρισης στις απαιτήσεις του φορέα	2,34
Θα προσλαμβάνατε ή προτείνατε για πρόσληψη	2,33
Συνέχεια συνεργασίας	1,32

Πίνακας 8. Κατάταξη των 3 διχοτομικών ερωτήσεων που απάντησε ο φορέας υλοποίησης της πρακτικής άσκησης σε σειρά σημαντικότητας

Με τη λογιστική παλινδρόμηση εξετάστηκε η σχέση των διχοτομικών μεταβλητών με τις υπόλοιπες ερωτήσεις ικανοποίησης από το φορέα αλλά και πιθανή συσχέτισή τους με το τμήμα που προέρχεται ο φοιτητής. Η «ικανότητα ανταπόκρισης στις απαιτήσεις του φορέα» δεν έδειξε στατιστικές συσχετίσεις με τις ανεξάρτητες μεταβλητές. Η «υπόδειξη πρόσληψης

του φοιτητή» εξαρτάται στατιστικά σημαντικά ($p=0,024$) από την ικανοποίηση του φορέα σχετικά με την «ποιότητα έργου που προσέφερε ο φοιτητής» ενώ οριακά μη σημαντική μεταβλητή είναι η «θεωρητική κατάρτιση του φοιτητή» ($p=0,059$). Τέλος, η «συνέχεια συνεργασίας» εξαρτάται θετικά από συγκεκριμένα τμήματα, από τα οποία προέρχεται ο φοιτητής. Ειδικότερα αυτή η στατιστικά σημαντική συσχέτιση αφορά τα τμήματα Πληροφορικής και ΜΜΕ ($p=0,038$), Οπτικής-Οπτομετρίας ($p=0,030$), Μηχανολογίας ($p=0,034$), Λογοθεραπείας ($p=0,023$) και Εφαρμογών Πληροφορικής στην Διοίκηση και Οικονομία ($p=0,040$), ενώ για τα υπόλοιπα τμήματα δεν προκύπτει κάποια στατιστικά σημαντική συσχέτιση.

9.2 Ερωτηματολόγια αξιολόγησης του φορέα υλοποίησης

Οι 10 ερωτήσεις που απάντησε ο φοιτητής παρουσίασαν μεταξύ τους στατιστικά σημαντικές θετικές συσχετίσεις ($p<0,0001$). Όπως προκύπτει από τον πίνακα 9 οι συσχετίσεις αυτές είναι ως επί τω πλείστων ασθενείς (ο συντελεστής rho είναι ανάμεσα στο διάστημα 0.20-0,40). Σε 4 περιπτώσεις δεν υπάρχει συσχέτιση (ο συντελεστής rho είναι ανάμεσα στο διάστημα 0-0,20 όπως η ερώτηση 5 με την ερώτηση 7) και μόνο στην περίπτωση της ερώτησης 3 με την ερώτηση 4 υπάρχει μέτρια συσχέτιση ($\rho=0,658$). Αυτές οι συσχετίσεις δείχνουν ικανοποιητική μεταβλητότητα, δηλαδή ότι το ερωτηματολόγιο έχει την ευαισθησία που απαιτείται ώστε να αναδείξει τους διαφορετικούς παράγοντες για τους οποίους σχεδιάστηκε.

A/A	Ερώτηση	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Συνάφεια Πρακτικής Άσκησης με το Γνωστικό Αντικείμενο									
2	Συμφωνία αντικειμένων άσκησης με τα δηλωθέντα από τον φορέα	,470								
3	Υψηλή τεχνογνωσία δραστηριοτήτων του φορέα	,432	,386							
4	Καθήκοντα με υψηλή τεχνογνωσία	,441	,422	,658						
5	Συνεργασία με επόπτη φορέα	,293	,346	,281	,336					
6	Συνεργασία με το προσωπικό	,300	,452	,254	,262	,367				
7	Ανταπόκριση των γνώσεων από τις σπουδές	,411	,258	,285	,323	,135	,223			
8	Ανταπόκριση σας στα καθήκοντα	,235	,235	,188	,333	,239	,242	,363		
9	Ικανοποίηση από εμπειρία της Πρακτικής Άσκησης	,418	,509	,372	,410	,342	,409	,322	,332	
10	Συμβολή θεσμού Πρακτικής Άσκησης στην επαγγελματική σταδιοδρομία	,240	,210	,253	,286	,177	,159	,234	,237	,352

Πίνακας 9. Οι συντελεστές συσχέτισης του Spearman μεταξύ των 12 ερωτήσεων που απάντησε ο φορέας υλοποίησης

Για τον έλεγχο διαφοροποίησης μεταξύ των απαντήσεων του φοιτητή στις 10 ερωτήσεις πενταβάθμιας κλίμακας πραγματοποιήθηκε σύγκριση διαμέσων. Με τη χρήση του μη

παραμετρικού ελέγχου για εξαρτημένα δείγματα (Friedman test) διαπιστώθηκε ότι υπάρχει απόκλιση στο βαθμό σημαντικότητας των δέκα ερωτήσεων που εξετάστηκαν ($\chi^2=274,660$, β.ε.=9, $p<0,001$), δηλαδή οι δέκα ερωτήσεις διαφέρουν στατιστικώς σημαντικά μεταξύ τους. Σύμφωνα με την κατάταξη που πρόκυψε από το έλεγχο αυτό, οι πλέον σημαντικοί παράγοντες για τον φοιτητή είναι η «συνεργασία με τον επόπτη φορέα» και η «συμβολή θεσμού Πρακτικής Άσκησης στην επαγγελματική σταδιοδρομία» ενώ οι λιγότερο σημαντικοί παράγοντες είναι τα «καθήκοντα με υψηλή τεχνογνωσία» (Πίνακας 10).

Ερώτηση	Μέσος δείκτης κατάταξης
Συνεργασία με επόπτη φορέα	6,24
Συμβολή θεσμού Πρακτικής Άσκησης στην επαγγελματική σταδιοδρομία	6,12
Συνεργασία με το προσωπικό	5,96
Συνάφεια Πρακτικής Άσκησης με το Γνωστικό Αντικείμενο	5,77
Συμφωνία αντικειμένων άσκησης με τα δηλωθέντα από τον φορέα	5,73
Ικανοποίηση από εμπειρία της Πρακτικής Άσκησης	5,59
Ανταπόκριση σας στα καθήκοντα	5,28
Ανταπόκριση των γνώσεων από τις σπουδές	5,00
Υψηλή τεχνογνωσία δραστηριοτήτων του φορέα	4,93
Καθήκοντα με υψηλή τεχνογνωσία	4,39

Πίνακας 10. Κατάταξη των 10 ερωτήσεων που απάντησε ο φοιτητής σε σειρά σημαντικότητας

Με τη λογιστική παλινδρόμηση εξετάστηκε, η σχέση των διχοτομικών μεταβλητών που απάντησε ο φορέας με τις απαντήσεις στις ερωτήσεις ικανοποίησης του φοιτητή. Η «ικανότητα ανταπόκρισης στις απαιτήσεις του φορέα» και η «υπόδειξη πρόσληψης του φοιτητή» δεν έδειξαν στατιστικά σημαντικές συσχετίσεις με τις μεταβλητές ικανοποίησης του φοιτητή. Όσον αφορά τη «συνέχεια συνεργασίας» αυτή εξαρτάται θετικά από την ικανοποίησή του φοιτητή σε σχέση με την «συνεργασία με το προσωπικό» του φορέα υλοποίησης της πρακτικής άσκησης ($p=0,045$).

10 Συμπεράσματα

Στην παρούσα αναφορά περιγράφεται η φιλοσοφία ανάπτυξης και η δομή των ερωτηματολογίων αξιολόγησης της πράξης της πρακτικής άσκησης ως αναπόσπαστο τμήμα της ΔΑΣΤΑ του ΤΕΙ Πάτρας. Επιπλέον παρουσιάζεται η μεθοδολογία και τα αποτελέσματα από την πρώτη διαδικασία που εφαρμόστηκε για την συνολική αξιολόγηση της πράξης σε επίπεδο ιδρύματος.

Στο πρώτο μέρος της αναφοράς διατυπώθηκε και οριοθετήθηκε το περιεχόμενο των ερωτηματολογίων, το πλαίσιο ανάπτυξης τους καθώς και η διασφάλιση της αξιοπιστίας και εγκυρότητας τους.

Στο δεύτερο μέρος της αναφοράς παρουσιάζονται τα αποτελέσματα της εφαρμογής των ερωτηματολογίων ικανοποίησης από την πρακτική άσκηση στο ΤΕΙ Πάτρας. Αν και το σύστημα αξιολόγησης διατέθηκε προς χρήση, δεν ήταν εφικτό να αξιοποιηθούν τα νέα ερωτηματολόγια αξιολόγησης για δύο βασικούς λόγους. Πρώτον, η Πράξη «Γραφείο Πρακτικής Άσκησης» δεν πρόλαβε να εντάξει διοικητικά τις νέες διαδικασίες (υποστηριζόμενες ηλεκτρονικά) στους κανονισμούς πρακτικής άσκησης των διαφόρων Τμημάτων του Ιδρύματος, εξαιτίας καταλήψεων που έγιναν κατά την χρονική περίοδο Μάρτιου-Απριλίου του 2013. Δεύτερον, για την Πράξη της ΔΑΣΤΑ και τις υποκείμενες σε αυτή (ΓΠΑ, ΓΔ, ΜΟΚΕ) το φυσικό αντικείμενο πρόκειται τελικά να λήξει νωρίτερα του προβλεπομένου και συγκεκριμένα τον Σεπτέμβριο του 2013 λόγω συγχώνευσης του ΤΕΙ Πάτρας και του ΤΕΙ Μεσολογγίου.

Όμως η στατιστική ανάλυση που διενεργήθηκε ανέδειξε την χρησιμότητα των ερωτηματολογίων ως εργαλεία αξιολόγησης και μέτρησης της ικανοποίησης των συμμετεχόντων στη πρακτική άσκηση.

Η ανάλυση των ερωτηματολογίων ήταν αμφίδρομη καθώς μελετήθηκε τόσο η ικανοποίηση από την πλευρά των φοιτητών, όσο και από την πλευρά του φορέα υλοποίησης. Επιπρόσθετα, διερευνήθηκαν οι παράγοντες που σχετίζονται με την επαγγελματική αποκατάσταση των φοιτητών και η συμβολή σε αυτό της πρακτικής άσκησης.

Η συνέχιση της έρευνας με ένα πιο αντιπροσωπευτικό δείγμα καθώς και η αξιοποίηση των νέων εργαλείων είναι ενδεδειγμένη. Τα ευρήματα της παρούσας ανάλυσης περιορίζονται από την μικρή συμμετοχή των φοιτητών σε ορισμένα τμήματα. Η ισοσταθμισμένη κατανομή των φοιτητών των διαφορετικών τμημάτων σε συνδυασμό με ένα μεγαλύτερο δείγμα και την χρήση των νέων εργαλείων θα βοηθήσει στην καλύτερη ανάλυση και την πληρέστερη εξαγωγή συμπερασμάτων.

11 Βιβλιογραφία

- [1]. Δημητρόπουλος, Ε. (1999). *Εκπαιδευτική αξιολόγηση. Η αξιολόγηση της εκπαίδευσης και του εκπαιδευτικού έργου*. Αθήνα: Εκδόσεις Γρηγόρη
- [2]. Δημητρόπουλος, Ε. (2001). *Εκπαιδευτική αξιολόγηση. Η αξιολόγηση του μαθητή*, Αθήνα: Εκδόσεις Γρηγόρη
- [3]. Χασάπης, Δ. (2000). *Σχεδιασμός, οργάνωση, εφαρμογή και αξιολόγηση προγραμμάτων επαγγελματικής κατάρτισης*. Αθήνα: Εκδόσεις Μεταίχμιο
- [4]. Kirkpatrick, D. (1998). *Evaluating training programs. The four levels. (Second Edition)*, San Francisco: Berrett – Koehler Publishers, Inc,

12 Παράρτημα Α: ερωτηματολόγια αξιολόγησης

Ερωτηματολόγιο αξιολόγησης πρακτικής άσκησης από τον επόπτη πρακτικής άσκησης

Επόπτης καθηγητής/τρια
Ασκούμενος/η φοιτητής/τρια:
Αριθμός φοιτητικού μητρώου:
Φορέας απασχόλησης:
Υπεύθυνος φορέα απασχόλησης:

Το ερωτηματολόγιο συμπληρώνεται από τον επόπτη πρακτικής στο τέλος της. Η συμπλήρωση του είναι πολύ σημαντική διότι συμβάλλει στην συγκέντρωση χρήσιμων πληροφοριών που θα αξιοποιηθούν αποκλειστικά για την αποτίμηση της λειτουργίας και την βελτίωση του θεσμού της πρακτικής άσκησης του ΤΕΙ Πατρών.

Παρακαλούμε αξιολογήστε τον φορέα απασχόλησης, τον φοιτητή που εποπτεύσατε καθώς και το πλαίσιο οργάνωσης της υλοποίησης της πρακτικής άσκησης απαντώντας στις κάτωθι δέσμες ερωτήσεων χρησιμοποιώντας την δοθείσα βαθμολογική κλίμακα.

Φορέας υλοποίησης της πρακτικής άσκησης

	Κριτήρια	Καθόλου	Λίγο	Μέτριο	Πολύ	Πάρα πολύ
1	Ανταποκρίθηκε ο φορέας σε όλες τις υποχρεώσεις του απέναντι στον/στην φοιτητή/ια;					
2	Πόσο ικανοποιητική κρίνετε την καθοδήγηση του ασκούμενου από τον υπεύθυνο του φορέα απασχόλησης;					
3	Οι δραστηριότητες του φορέα χαρακτηρίζονται από υψηλή τεχνολογία;					
4	Πόσο ικανοποιητικό κρίνετε το περιβάλλον εργασίας του φορέα;					
5	Πόσο ικανοποιητικές θεωρείτε τις συνθήκες εργασίας στον φορέα απασχόλησης;					
6	Πόσο ικανοποιητική κρίνετε την επάρκεια και ποιότητα του εξοπλισμού του φορέα απασχόλησης;					
7	Η επιλογή του συγκεκριμένου φορέα ήταν ενδεδειγμένη;					
8	Κατά πόσο πιστεύετε ότι ο συγκεκριμένος φορέας μπορεί να προσφέρει προοπτικές μόνιμης απασχόλησης σε πτυχιούχους του τμήματος;					
9	Θα συστήνατε σε κάποιον άλλο φοιτητή να κάνει πρακτική άσκηση στον συγκεκριμένο φορέα;					
10	Θα προτείνατε να συμπεριληφθεί ο συγκεκριμένος φορέας απασχόλησης σε βάση δεδομένων του ΤΕΙ για μελλοντική συνεργασία στο πλαίσιο της πρακτικής άσκησης					

Επικοινωνία και συνεργασία με τον φορέα πρακτικής άσκησης

	Κριτήρια	Καθόλου	Λίγο	Μέτριο	Πολύ	Πάρα πολύ
1	Κατά πόσο υπήρξε έγκαιρη ενημέρωση από τον φορέα για το αντικείμενο απασχόλησης του/της φοιτητή/τριας;					
2	Πόσο επαρκές κρίνετε το πλήθος των συναντήσεων σας με τον υπεύθυνο του φορέα απασχόλησης;					
3	Πόσο ικανοποιητική θα χαρακτηρίζατε την επικοινωνία σας με τον φορέα απασχόλησης;					
4	Πόσο διατεθειμένος ήταν ο υπεύθυνος από τον φορέα απασχόλησης να συνεργαστεί μαζί σας;					
5	Πόσο ικανοποιητική αξιολογείτε συνολικά την συνεργασία με τον φορέα απασχόλησης;					

Αντικείμενο πρακτικής άσκησης

	Κριτήρια	Καθόλου	Λίγο	Μέτριο	Πολύ	Πάρα πολύ
1	Το αντικείμενο της πρακτικής άσκησης είχε συνάφεια με το γνωστικό αντικείμενο των σπουδών του/της φοιτητή/τριας;					
2	Η πρακτική άσκηση στον φορέα απασχόλησης βοήθησε τον/την φοιτητή/τρια να κατανοήσει καλύτερα την θεωρητική του εκπαίδευση;					
3	Σε ποιο βαθμό το αντικείμενο της πρακτικής άσκησης ανταποκρίνεται στους στόχους της πρακτικής άσκησης του τμήματος;					
4	Κατά πόσο συνεργαστήκατε με τον φορέα απασχόλησης για τον σχεδιασμό και προγραμματισμό του αντικειμένου της πρακτικής άσκησης;					
5	Κατά πόσο θεωρείτε υψηλό το επίπεδο της πρακτικής άσκησης;					
6	Το αντικείμενο απασχόλησης ήταν αυτό που είχε αρχικά καθοριστεί και δηλωθεί από τον φορέα απασχόλησης;					

Εποπτεία

	Κριτήρια	Καθόλου	Λίγο	Μέτριο	Πολύ	Πάρα πολύ
1	Κατά πόσο πιστεύετε ότι διευκολύνετε με την συμβολή σας στην αρχική επαφή του/της φοιτητή/τριας με τον φορέα απασχόλησης;					
2	Κατά πόσο πιστεύετε ότι βοηθήσατε τον/την φοιτητή/τρια σε θέματα που αφορούσαν την πρακτική του άσκηση ώστε να είναι έτοιμος κατά το ξεκίνημα της;					
3	Θεωρείτε ότι προσφέρατε επαρκή καθοδήγηση σε όλη την διάρκεια υλοποίησης της πρακτικής άσκησης;					
4	Σε γενικές γραμμές είστε ικανοποιημένος από τον τρόπο που υλοποιήσατε την εποπτεία σας;					

Οργάνωση Πρακτικής άσκησης

	Κριτήρια	Καθόλου	Λίγο	Μέτριο	Πολύ	Πάρα πολύ
1	Πόσο ικανοποιημένος είστε από τις υπηρεσίες του ΤΕΙ Πατρών σχετικά με την οργάνωση της πρακτικής άσκησης;					
2	Υπήρξε επαρκής ενημέρωση για την λειτουργία του φορέα απασχόλησης;					
3	Κατά πόσο είστε ικανοποιημένος από την συνεργασία σας με την γραμματεία πρακτικής άσκησης του τμήματος;					
4	Κατά πόσο είστε ικανοποιημένος από τον υπεύθυνο πρακτικής άσκησης του τμήματος;					
5	Σε γενικές γραμμές είστε ικανοποιημένος από τον τρόπο υλοποίησης της πρακτικής άσκησης;					

Συνάφεια – προετοιμασία – επάρκεια γνώσεων φοιτητή/τριας

	Κριτήρια	Καθόλου	Λίγο	Μέτριο	Πολύ	Πάρα πολύ
1	Κατά πόσο πιστεύετε ότι ο/η φοιτητής/τρια είχε προετοιμαστεί κατάλληλα για την πρακτική άσκηση;					
2	Η εξειδίκευση των σπουδών του/της φοιτητή/τριας ήταν συναφής με τα αντικείμενα εργασίας που του/της ανατέθηκαν;					
3	Πιστεύετε ότι ο/η φοιτητής/τρια είχε την κατάλληλη θεωρητική εκπαίδευση για να ανταποκριθεί στις εργασίες που του/της ανατέθηκαν;					
4	Πως κρίνετε το επίπεδο της τεχνικής κατάρτισης του					

	/τηςφοιτητή/τριας σε σχέση με τις ανάγκες των εργασιών που του/της ανατέθηκαν;					
--	--	--	--	--	--	--

Επικοινωνία και συνεργασία με φοιτητές

	Κριτήρια	Καθόλου	Λίγο	Μέτριο	Πολύ	Πάρα πολύ
1	Πόσο επαρκή κρίνετε τον αριθμό συναντήσεων σας με τον/την φοιτητή/τρια κατά την διάρκεια της πρακτικής άσκησης;					
2	Πόσο συχνά επικοινωνήσατε τηλεφωνικά με τον/την φοιτητή/τρια					
3	Πόσο συχνά επικοινωνήσατε με τον/την φοιτητή/τρια μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου;					
4	Σε γενικές γραμμές είστε ικανοποιημένος από την συνεργασία σας με τον/την φοιτητή/τρια;					

Ικανότητες, δεξιότητες και επίδοση του φοιτητή/τριας

	Κριτήρια	Καθόλου	Λίγο	Μέτριο	Πολύ	Πάρα πολύ
1	Σε ποιο βαθμό πιστεύετε ότι ο/η φοιτητής/τρια ανταποκρίθηκε στα καθήκοντα / εργασίες που του/της ανατέθηκαν;					
2	Πιστεύετε ότι ο/η φοιτητής/τρια έμεινε ικανοποιημένος/η από την πρακτική άσκηση;					
3	Κατά πόσο πιστεύετε ότι ο φορέας απασχόλησης έμεινε ικανοποιημένος από την απόδοση του/της φοιτητή/τριας;					
4	Κατά πόσο μείνατε ικανοποιημένος από την απόδοση του/της φοιτητή/τριας;					
5	Πως κρίνετε τον/την φοιτητή/τρια ως προς την συνέπεια τήρησης του ωραρίου;					
6	Πως κρίνετε την συνέπεια και υπευθυνότητα που επέδειξε ο/η φοιτητής/τρια;					
7	Κατά πόσο πιστεύετε ότι ο/η φοιτητής/τρια ήταν επιμελής και εργατικός/ή;					
8	Πιστεύετε ότι ο/η φοιτητής/τρια είχε την πρέπουσα επαγγελματική συμπεριφορά;					
9	Πόσο ικανοποιητική κρίνετε την ποσοτική απόδοση του/της φοιτητή/τριας;					
10	Πόσο ικανοποιητική κρίνετε την ποιότητα της εργασίας του/της;					
11	Πόσο ικανοποιητική κρίνετε την συνεργασία και επικοινωνία του/της φοιτητή/τριας με συναδέλφους;					
12	Κατά πόσο πιστεύετε ότι ο/η φοιτητής/τρια έδειξε ενδιαφέρον για την πρακτική άσκηση;					
13	Κατά πόσο ο/η φοιτητής/τρια ανέλαβε πρωτοβουλίες κατά την εργασία του;					
14	Κατά πόσο πιστεύετε ότι ο/η φοιτητής/τρια ανέπτυξε νέες δεξιότητες κατά την πρακτική του/της άσκηση;					

Παρακαλούμε σημειώστε τις παρατηρήσεις σας σχετικά με την πρακτική άσκηση του/της φοιτητή/τριας και διατυπώστε τις δικές σας προτάσεις για την βελτίωση της πρακτικής άσκησης του ΤΕΙ Πατρών

Ερωτηματολόγιο αξιολόγησης πρακτικής άσκησης από τον φοιτητή

Ασκούμενος/η φοιτητής/τρια:
Αριθμός φοιτητικού μητρώου:
Φορέας απασχόλησης:
Επόπτης καθηγητής/τρια

Το ερωτηματολόγιο συμπληρώνεται από τον/την φοιτητή/τρια στο τέλος της πρακτικής άσκησης. Η συμπλήρωση του είναι πολύ σημαντική διότι συμβάλλει στην συγκέντρωση χρήσιμων πληροφοριών που θα αξιοποιηθούν αποκλειστικά για την αποτίμηση της λειτουργίας και την βελτίωση του θεσμού της πρακτικής άσκησης του ΤΕΙ Πατρών.

Παρακαλούμε αξιολογήστε τον φορέα απασχόλησης στον οποίο πραγματοποιήσατε την πρακτικής σας άσκηση καθώς και το πλαίσιο οργάνωσης της υλοποίησης της πρακτικής άσκησης απαντώντας στις κάτωθι δέσμες ερωτήσεων χρησιμοποιώντας την δοθείσα βαθμολογική κλίμακα.

Φορέας υλοποίησης της πρακτικής άσκησης

	Κριτήρια	Καθόλου	Λίγο	Μέτριο	Πολύ	Πάρα πολύ
1	Είχατε δυσκολία να προσαρμοστείτε στο περιβάλλον εργασίας του φορέα απασχόλησης;					
2	Πόσο ικανοποιητικό κρίνετε το περιβάλλον εργασίας του φορέα απασχόλησης;					
3	Είστε ικανοποιημένος/η από το ωράριο εργασίας;					
4	Οι δραστηριότητες του φορέα χαρακτηρίζονται από υψηλή τεχνολογία;					
5	Κατά πόσο θεωρείτε τις συνθήκες εργασίας ικανοποιητικές;					
6	Πόσο ικανοποιητική κρίνετε την επάρκεια και ποιότητα του εξοπλισμού του φορέα απασχόλησης;					
7	Ανταποκρίθηκε ο φορέας σε όλες τις υποχρεώσεις του;					
8	Η επιλογή του συγκεκριμένου φορέα ήταν ενδεδειγμένη;					
9	Θα σας ενδιέφερε να απασχοληθείτε στον φορέα απασχόλησης μετά το πέρας των σπουδών σας;					
10	Θα συστήνατε σε κάποιον συμφοιτητή σας να κάνει πρακτική άσκηση στον συγκεκριμένο φορέα;					
11	Θα προτείνατε να συμπεριληφθεί ο συγκεκριμένος φορέας απασχόλησης σε βάση δεδομένων του ΤΕΙ για μελλοντική συνεργασία στο πλαίσιο της πρακτικής άσκησης;					
12	Κατά πόσο πιστεύετε ότι ο συγκεκριμένος φορέας μπορεί να προσφέρει προοπτικές μόνιμης απασχόλησης σε πτυχιούχους του τμήματός σου;					

Επικοινωνία και συνεργασία με τον φορέα πρακτικής άσκησης

	Κριτήρια	Καθόλου	Λίγο	Μέτριο	Πολύ	Πάρα πολύ
1	Υπήρξε έγκαιρη ενημέρωση από τον φορέα για το αντικείμενο απασχόλησης κατά την έναρξη της πρακτικής άσκησης;					
2	Υπήρξε καλή συνεργασία με τους υπευθύνους και τους άλλους εργαζομένους του φορέα;					
3	Η καθοδήγηση από τον υπεύθυνο του φορέα απασχόλησης ήταν ικανοποιητική;					
4	Πως αξιολογείτε συνολικά τη συνεργασία σας με τον φορέα απασχόλησης					

Αντικείμενο πρακτικής άσκησης

	Κριτήρια	Καθόλου	Λίγο	Μέτριο	Πολύ	Πάρα πολύ

1	Το αντικείμενο της πρακτικής άσκησης είχε συνάφεια με το γνωστικό αντικείμενο των σπουδών σας;					
2	Η πρακτική άσκηση στον φορέα απασχόλησης σας βοήθησε να κατανοήσετε καλύτερα την θεωρητική σας εκπαίδευση;					
3	Κατά την διάρκεια της πρακτικής σας άσκησης σας δόθηκε η δυνατότητα να αυτενεργήσετε;					
4	Κατά την διάρκεια της πρακτικής άσκησης σας δόθηκε η δυνατότητα να ολοκληρώσετε κάποια εργασία από την αρχή έως το τέλος;					
5	Κατά πόσο σας δόθηκε η δυνατότητα να συνεργαστείτε με άλλα άτομα κατά την διάρκεια της πρακτικής άσκησης;					
6	Κατά την διάρκεια της πρακτικής σας άσκησης πιστεύετε ότι αναπτύξατε εργασιακές δεξιότητες όπως πρωτοβουλία, ευελιξία, λήψη αποφάσεων κλπ					
7	Ανταποκρίθηκε το αντικείμενο της πρακτικής άσκησης στις προσδοκίες σας;					

Εποπτεία πρακτικής άσκησης

	Κριτήρια	Καθόλου	Λίγο	Μέτριο	Πολύ	Πάρα πολύ
1	Πόσο ικανοποιητική κρίνετε την συνεργασία σας με τον επόπτη καθηγητή;					
2	Ο επόπτης καθηγητής/τρια σας προσέφερε επαρκή καθοδήγηση σε όλη την διάρκεια υλοποίησης της πρακτικής σας άσκησης;					
3	Σας βοήθησε ο επόπτης πρακτικής άσκησης στην αρχική σας επαφή με τον φορέα απασχόλησης;					
4	Σας βοήθησε ο επόπτης πρακτικής άσκησης σε θέματα που αφορούσαν την πρακτική άσκηση ώστε να είστε έτοιμοι κατά το ξεκίνημα της;					

Οργάνωση Πρακτικής άσκησης

	Κριτήρια	Καθόλου	Λίγο	Μέτριο	Πολύ	Πάρα πολύ
1	Πόσο ικανοποιημένος/η είστε από τις υπηρεσίες του ΤΕΙ Πατρών σχετικά με την οργάνωση της πρακτικής άσκησης;					
2	Υπήρξε επαρκής ενημέρωση για την λειτουργία του φορέα απασχόλησης;					
3	Κατά πόσο είστε ικανοποιημένος/η από την συνεργασία σας με την γραμματεία πρακτικής άσκησης του τμήματος;					
4	Κατά πόσο είστε ικανοποιημένος/η από τον υπεύθυνο πρακτικής άσκησης του τμήματος;					
5	Σε γενικές γραμμές είστε ικανοποιημένος/η από τον τρόπο υλοποίησης της πρακτικής άσκησης;					

Συνάφεια – προετοιμασία – επάρκεια γνώσεων φοιτητή

	Κριτήρια	Καθόλου	Λίγο	Μέτριο	Πολύ	Πάρα πολύ
1	Σε ποιο βαθμό πιστεύετε ότι ανταποκριθήκατε στα καθήκοντα / εργασίες που σας ανατέθηκαν;					
2	Πως κρίνετε το επίπεδο των θεωρητικών σας γνώσεων σε σχέση με τις ανάγκες του φορέα υλοποίησης της πρακτικής άσκησης;					
3	Πως κρίνετε το επίπεδο της τεχνικής σας κατάρτισης σε σχέση με τις ανάγκες του συγκεκριμένου φορέα απασχόλησης;					
4	Η εξειδίκευση των σπουδών σας ήταν συναφής με τα αντικείμενα δραστηριότητας του φορέα απασχόλησης;					

Αποτελεσματικότητα της πρακτικής άσκησης

	Κριτήρια	Καθόλου	Λίγο	Μέτριο	Πολύ	Πάρα πολύ
1	Σε ποιο βαθμό πιστεύετε ότι η πρακτική άσκηση συμβάλλει στην επαγγελματική σας σταδιοδρομία;					
2	Πόσο ικανοποιημένος/η είστε από την εμπειρία που αποκομίσατε από την πρακτική σας άσκηση;					
3	Κατά πόσο πιστεύετε ότι η εμπειρία σας από την πρακτική άσκηση θα βελτιώσει τις προοπτικές απασχόλησης σας;					
4	Κατά πόσο η πρακτική άσκηση ήταν σημαντική και σπουδαία για εσάς;					
5	Θεωρείτε ότι η πρακτική άσκηση θα σας βοηθήσει στην προσπάθεια σας για εξεύρεση εργασίας					

Γραφείο πρακτικής άσκησης

	Κριτήρια	Καθόλου	Λίγο	Μέτριο	Πολύ	Πάρα πολύ
1	Η εξεύρεση θέσης πρακτικής άσκησης διευκολύνθηκε από τις αντίστοιχες υπηρεσίες του γραφείου πρακτικής άσκησης του ΤΕΙ Πατρών;					
2	Άπτεται των ενδιαφερόντων σας το αντικείμενο δραστηριότητας των φορέων πρακτικής άσκησης που σας προτάθηκαν από το γραφείο πρακτικής άσκησης;					
3	Κατά πόσο θεωρείτε ικανοποιητική την ενημέρωση που είχατε από το γραφείο πρακτικής άσκησης;					
4	Σε γενικές γραμμές είστε ικανοποιημένος/η από την συνεργασία σας με το γραφείο πρακτικής άσκησης					

Παρακαλούμε σημειώστε τις παρατηρήσεις σας σχετικά με την πρακτική σας άσκηση και διατυπώστε τις δικές σας προτάσεις για την βελτίωση της πρακτικής άσκησης του ΤΕΙ Πατρών

Ερωτηματολόγιο αξιολόγησης πρακτικής άσκησης από τον φορέα υλοποίησης της πρακτικής άσκησης

Φορέας υλοποίησης πρακτικής άσκησης:
Όνοματεπώνυμο ασκούμενου/ης:
Επόπτης καθηγητής/τρια:
Όνοματεπώνυμο υπευθύνου επιχείρησης:

Το ερωτηματολόγιο συμπληρώνεται από τον φορέα απασχόλησης στο τέλος της πρακτικής άσκησης. Η συμπλήρωση του είναι πολύ σημαντική διότι συμβάλλει στην συγκέντρωση χρήσιμων πληροφοριών που θα αξιοποιηθούν αποκλειστικά για την αποτίμηση της λειτουργίας και την βελτίωση του θεσμού της πρακτικής άσκησης του ΤΕΙ Πατρών.

Παρακαλούμε αξιολογήστε τους φοιτητές που πραγματοποίησαν την πρακτική τους άσκηση στον φορέα σας καθώς και το πλαίσιο οργάνωσης της υλοποίησης της πρακτικής άσκησης απαντώντας στις κάτωθι δέσμες ερωτήσεων χρησιμοποιώντας την δοθείσα βαθμολογική κλίμακα.

Φορέας υλοποίησης της πρακτικής άσκησης

	Κριτήρια	Καθόλου	Λίγο	Μέτριο	Πολύ	Πάρα πολύ
1	Έχετε απασχολήσει στο παρελθόν φοιτητές του ΤΕΙ Πάτρας για πρακτική άσκηση;					
2	Έχετε συνεργαστεί επαγγελματικά με φοιτητές ή αποφοίτους του ΤΕΙ Πάτρας μετά την υλοποίηση της πρακτικής τους άσκησης στον φορέα σας;					
3	Διατηρείτε επαφή με τους φοιτητές που απασχολήθηκαν στον φορέα σας μετά το πέρας της πρακτικής άσκησης;					

Αντικείμενο πρακτικής άσκησης

	Κριτήρια	Καθόλου	Λίγο	Μέτριο	Πολύ	Πάρα πολύ
1	Το αντικείμενο της πρακτικής άσκησης είχε συνάφεια με το γνωστικό αντικείμενο των σπουδών του/της φοιτητή/τριας;					
2	Κατά την διάρκεια της πρακτικής άσκησης δόθηκε η δυνατότητα αυτενέργειας στον/ην φοιτητή/τρια;					
3	Κατά την διάρκεια της πρακτικής άσκησης δόθηκε η δυνατότητα στον/ην φοιτητή/τρια να ολοκληρώσει κάποια εργασία από την αρχή έως το τέλος;					
4	Κατά πόσο δόθηκε η δυνατότητα στον/ην φοιτητή/τρια να συνεργαστεί με άλλα άτομα;					
5	Κατά την διάρκεια της πρακτικής σας άσκησης πιστεύετε ότι ο/η φοιτητής/τρια ανέπτυξε εργασιακές δεξιότητες όπως πρωτοβουλία, ευελιξία, λήψη αποφάσεων κλπ					
6	Ανταποκρίθηκε η πρακτική άσκηση όπως πραγματοποιήθηκε στις προσδοκίες του φορέα σας;					

Εποπτεία πρακτικής άσκησης

	Κριτήρια	Καθόλου	Λίγο	Μέτριο	Πολύ	Πάρα πολύ
1	Πως κρίνετε την συνεργασία σας με τον επόπτη καθηγητή;					
2	Ο επόπτης καθηγητής προσέφερε επαρκή καθοδήγηση στον/ην φοιτητή/τρια καθόλη την διάρκεια υλοποίησης της πρακτικής τους άσκησης;					

Οργάνωση Πρακτικής άσκησης

	Κριτήρια	Καθόλου	Λίγο	Μέτριο	Πολύ	Πάρα πολύ

1	Πόσο ικανοποιημένος είστε από τις υπηρεσίες του ΤΕΙ Πατρών σχετικά με την οργάνωση της πρακτικής άσκησης;					
2	Κατά πόσο είστε ικανοποιημένος από τον σχεδιασμό του προγράμματος πρακτικής άσκησης;					

Συνάφεια – προετοιμασία – επάρκεια γνώσεων –φοιτητή/τριας

	Κριτήρια	Καθόλου	Λίγο	Μέτριο	Πολύ	Πάρα πολύ
1	Κατά πόσο πιστεύετε ότι ο/η φοιτητής/τρια είχε προετοιμαστεί κατάλληλα για την πρακτική άσκηση στον φορέα σας;					
2	Πιστεύετε ότι ο/η φοιτητής/τρια είχε την κατάλληλη θεωρητική εκπαίδευση για να ανταποκριθεί στις εργασίες που του/της ανατέθηκαν;					
3	Πως κρίνετε το επίπεδο της τεχνικής κατάρτισης του/της φοιτητή/τριας σε σχέση με τις ανάγκες των εργασιών που του/της ανατέθηκαν;					
4	Η εξειδίκευση των σπουδών του/της φοιτητή/τριας ήταν συναφής με τα αντικείμενα εργασίας που του/της ανατέθηκαν;					
7	Σε γενικές γραμμές είστε ικανοποιημένος από την συνεργασία σας με τον/την συγκεκριμένο φοιτητή/τρια;					

Ικανότητες, δεξιότητες και επίδοση φοιτητή/τριας

	Κριτήρια	Καθόλου	Λίγο	Μέτριο	Πολύ	Πάρα πολύ
1	Κατά πόσο μείνατε ικανοποιημένος από την απόδοση του/της φοιτητή/τριας;					
2	Πόσο συνεπή κρίνετε τον/την φοιτητή/τρια ως προς την τήρηση του ωραρίου;					
3	Πόσο συνεπή και υπεύθυνο χαρακτηρίζετε τον/την φοιτητή/τρια;					
4	Κατά πόσο πιστεύετε ότι ο/η φοιτητής/τρια ήταν επιμελής και εργατικός/η;					
5	Πιστεύετε ότι ο/η φοιτητής/τρια είχε την πρέπουσα επαγγελματική συμπεριφορά;					
6	Πόσο ικανοποιητική κρίνετε την ποσοτική απόδοση του/της φοιτητή/τριας;					
7	Πόσο ικανοποιητική κρίνετε την ποιότητα της εργασίας του/της;					
8	Πόσο ικανοποιητική κρίνετε την συνεργασία και επικοινωνία του/της φοιτητή/τριας με συναδέλφους;					
9	Κατά πόσο πιστεύετε ότι ο/η φοιτητής/τρια έδειχνε ενδιαφέρον για την πρακτική άσκηση;					
10	Κατά πόσο ο/η φοιτητής/τρια ανέλαβε πρωτοβουλίες κατά την εργασία του;					
11	Πως κρίνετε την ένταξη και προσαρμογή του/της φοιτητή/τριας στο εργασιακό περιβάλλον;					
12	Πως κρίνετε το ενδιαφέρον του/της φοιτητή/τριας για μάθηση και αφομοίωση νέων γνώσεων;					
13	Κατά πόσο πιστεύετε ότι ο/η φοιτητής/τρια ανέπτυξε νέες δεξιότητες κατά την πρακτική του άσκηση;					
14	Κατά πόσο θα προτείνατε τον/την φοιτητή/τρια εφόσον υπήρχε η δυνατότητα μόνιμης συνεργασίας με τον φορέα σας;					
15	Θα τον/την συστήνατε για ανάλογη εργασία σε κάποιο άλλο					

	φορέα;					
16	Πιστεύετε ότι ο/η φοιτητής/τρια έμεινε ικανοποιημένος/η από την πρακτική άσκηση;					

Αποτελεσματικότητα της πρακτικής άσκησης

Κριτήρια	Καθόλου	Λίγο	Μέτριο	Πολύ	Πάρα πολύ
1 Σε ποιο βαθμό πιστεύετε ότι η πρακτική άσκηση συμβάλλει στην επαγγελματική σταδιοδρομία των φοιτητών;					
2 Προτίθεστε να συνεργαστείτε ξανά με το ΤΕΙ Πατρών στο πλαίσιο της πρακτικής άσκησης;					
3 Η πρακτική άσκηση ήταν σημαντική για τον/την φοιτητή/τρια ώστε να τον/την βοηθήσει στην ανεύρεση εργασίας στο μέλλον;					
4 Πιστεύετε ότι η πρακτική άσκηση στον φορέα σας συνέβαλε στην ανταλλαγή τεχνογνωσίας και καλών πρακτικών;					
5 Κατά πόσο πιστεύετε ότι η πρακτική άσκηση συνέβαλε στην βελτίωση των γνώσεων του προσωπικού σας;					
6 Κατά πόσο πιστεύετε ότι η πρακτική άσκηση συνέβαλε στην εδραίωση μελλοντικής συνεργασίας πέραν της πρακτικής άσκησης με το ΤΕΙ Πατρών;					
7 Πιστεύετε γενικά ότι η πρακτική άσκηση των φοιτητών του ΤΕΙ ωφελεί τον φορέα σας;					

Γραφείο πρακτικής άσκησης

Κριτήρια	Καθόλου	Λίγο	Μέτριο	Πολύ	Πάρα πολύ
1 Κατά πόσο θεωρείτε ικανοποιητική την ενημέρωση που είχατε από το γραφείο πρακτικής άσκησης;					
2 Σε γενικές γραμμές είστε ικανοποιημένος από την συνεργασία σας με το γραφείο πρακτικής άσκησης;					

Παρακαλούμε σημειώστε τις παρατηρήσεις σας σχετικά με την πρακτική άσκηση που πραγματοποιήθηκε στον φορέα σας και διατυπώστε τις δικές σας προτάσεις για την βελτίωση της πρακτικής άσκησης του ΤΕΙ Πατρών

13 Παράρτημα Β. Ερωτηματολόγια αξιολόγηση (αρχική έκδοση)

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΟΥ ΦΟΡΕΑ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ
ΑΠΟ ΤΟΝ ΦΟΙΤΗΤΗ/ΤΡΙΑ
ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ ΠΡΑΚΤΙΚΗΣ ΑΣΚΗΣΗΣ

Ασκούμενος/η Φοιτητής/τριας:	
Φορέας Απασχόλησης:	_____
Επόπτης Φορέα (Όν/μο, Ειδικότητα, θέση):	
Ημ/νία έναρξης ΠΑ:	Ημ/νία λήξης ΠΑ:
_____	_____

Παρακαλούμε, αξιολογήστε το φορέα απασχόλησης στον οποίο πραγματοποιήσατε την Πρακτική Άσκηση σας, χρησιμοποιώντας την κάτωθι βαθμολογική κλίμακα.

Οδηγίες Συμπλήρωσης: Παρακαλούμε, μαυρίστε καλά την επιφάνεια του κύκλου, που αντιστοιχεί στη βαθμολογία που θέλετε να δώσετε. Χρησιμοποιείστε μπλε ή μαύρο στυλό ή μολύβι (όχι κόκκινο στυλό).

Βαθμολογική κλίμακα :

	1 Καθόλου ή Απαράδεκτο	2 Λίγο ή Μη ικανοποιητικό	3 Μέτρια/ο	4 Πολύ ή Ικανοποιητικό	5 Πάρα πολύ ή Εξαιρετικό
1. Η Πρακτική Άσκηση σας είχε συνάφεια με το γνωστικό αντικείμενο της Διοίκησης Επιχειρήσεων;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Τα αντικείμενα που ασκηθήκατε ήταν σύμφωνα με αυτά που αρχικά είχαν δηλωθεί από το φορέα;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. Οι δραστηριότητες του φορέα χαρακτηρίζονται από υψηλή τεχνογνωσία;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. Τα καθήκοντα/υποχρεώσεις που σας ανατέθηκαν χαρακτηρίζονταν από υψηλή τεχνογνωσία;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. Πώς κρίνετε το επίπεδο συνεργασίας σας με τον Επόπτη της Πρακτικής Άσκησης σας στο φορέα που ασκηθήκατε;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. Πώς κρίνετε το επίπεδο συνεργασίας σας με το λοιπό προσωπικό του φορέα που ασκηθήκατε;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. Σε ποιο βαθμό σας ήταν απαραίτητες οι γνώσεις που αποκτήσατε κατά τη διάρκεια των σπουδών σας;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. Σε ποιο βαθμό πιστεύετε ότι ανταποκριθήκατε στα καθήκοντα/εργασίες που σας ανατέθηκαν;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. Σε ποιο βαθμό είστε ικανοποιημένος/η από την εμπειρία που αποκομίσατε από την Πρακτική Άσκησης σας;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. Σε ποιο βαθμό πιστεύετε ότι ο θεσμός της Πρακτικής Άσκησης συμβάλει στην επαγγελματική σταδιοδρομία;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Παρακαλούμε διατυπώστε πιθανές παρατηρήσεις – υποδείξεις σας:

_____ / _____ / 201

Ο/Η Φοιτητής/τρια

(Υπογραφή)

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΔΕΞΙΟΤΗΤΩΝ & ΣΥΜΠΕΡΙΦΟΡΑΣ ΦΟΙΤΗΤΗ/ΤΡΙΑΣ

ΑΠΟ ΤΟΝ ΕΠΟΠΤΗ ΤΟΥ ΦΟΡΕΑ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΕΚΠΟΝΗΣΗΣ ΠΡΑΚΤΙΚΗΣ ΑΣΚΗΣΗΣ

Ασκούμενος/η Φοιτητής/τριας: _____	
Φορέας Απασχόλησης: _____	
Ημ/νία έναρξης ΠΑ: _____	Ημ/νία λήξης ΠΑ: _____

Παρακαλούμε, αξιολογήστε τις δεξιότητες και τη συμπεριφορά του/της Φοιτητή/τριας μας στο πλαίσιο της συνεργασίας που είχατε ως Υπεύθυνος του Φορέας απασχόλησης για την Πρακτική Άσκηση του/της, χρησιμοποιώντας την κάτωθι βαθμολογική κλίμακα.

Οδηγίες Συμπλήρωσης: Παρακαλούμε, μαυρίστε καλά την επιφάνεια του κύκλου, που αντιστοιχεί στη βαθμολογία που θέλετε να δώσετε. Χρησιμοποιείστε μπλε ή μαύρο στυλό ή μολύβι (όχι κόκκινο στυλό).

Βαθμολογική κλίμακα :

	1 Καθόλου ή Απαράδεκτη	2 Λίγο ή Μη ικανοποιητική	3 Μέτρια	4 Πολύ ή Ικανοποιητική	5 Πάρα πολύ ή Εξαιρετική
1. Πως κρίνετε την ανταπόκριση του/της στα καθήκοντα/εργασίες που του/της ανατέθηκαν;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. Πως κρίνετε την θεωρητική του/της κατάρτιση στα γνωστικά αντικείμενα που ασκήθηκε;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. Ήταν συνεπής στην τήρηση του ωραρίου και γενικότερα στους κανόνες λειτουργίας του φορέα;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. Ήταν υπεύθυνος/η στην εργασία του;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. Ανταποκρίθηκε πρόθυμα στα καθήκοντα που του/της ανατέθηκαν;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. Πως κρίνετε την ικανότητα του/της να συνεργάζεται;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. Ανέλαβε πρωτοβουλίες στην εργασία του/της;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. Πως κρίνετε την ικανότητα του/της για ανάλυση και σύνθεση;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. Πως κρίνετε την ικανότητα του/της σε θέματα διαχείρισης και οργάνωσης;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. Πως αξιολογείτε τη δεξιότητα του/της στη χρήση τεχνολογικών μέσων;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. Πως κρίνετε την ικανότητα του/της στη διαχείριση ανθρώπινου δυναμικού;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

12. Πως αξιολογείτε την ποιότητα του έργου που προσέφερε;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
					ΝΑΙ
I. Θεωρείτε ικανό/ή τον/την Φοιτητή/τρια να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις εργασίας του φορέα σας ως μόνιμος/η εργαζόμενος/η;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
II. Θα προσλαμβάνατε ή θα προτείνατε να προσληφθεί ο/η Φοιτητής/τρια στον φορέα απασχόληση σας;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
III. Θα συνεχίσει ο/η Φοιτητής/τρια να συνεργάζεται με τον φορέα σας είτε ως μόνιμος/η εργαζόμενος/η είτε με άλλη μορφή εξαρτημένης εργασίας;	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Παρακαλούμε διατυπώστε πιθανές παρατηρήσεις – υποδείξεις σας:

, / / 201

Για το Φορέα Απασχόλησης

(Όνοματεπώνυμο)

(Ιδιότητα)

(Υπογραφή Σφραγίδα)